

Kl. 10:18

Karsten Hønge (SF):

Nej, det kan DF's ordfører, hr. Morten Messerschmidt, ikke få bekræftet. Det, vi vedtog med Lavalloven, var, at man sikrede konfliktretten for fagforeningerne i forbindelse med at indgå overenskomster.

Det er rigtigt, at der er marginale forskelle i retten til at konflikte. Et slag på tasken, som gives af de faglige organisationer, er, at man vel har ret til at konflikte i forbindelse med i omegnen af 90 pct. af overenskomstens værdi – det kalder man det. Så er det jo rigtigt, at der er en marginal dér, som man ikke kan konflikte i forbindelse med. Men pointen er bare, at vi i dag oplever langt større forskelle på arbejdsmarkedet end de minimale forskelle, der vil være fremover.

Budskabet fra SF er, at vi mener at have hegnet det danske arbejdsmarked ind her og nu, men vi mener også, at det er nødvendigt at gøre noget i en europæisk sammenhæng for at forhindre, at EF-Domstolen i fremtiden skulle finde på at komme med afgørelser, som ikke bare vil stride imod de danske fagforeninger ret til at konflikte sig til ordnede arbejdsforhold, men mindst lige så meget vil stride mod de andre europæiske landes fagforeningers ret til at sikre ordnede arbejdsforhold.

Kl. 10:19

Formanden:

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 10:19

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg vil se bort fra, at hr. Karsten Hønge ikke kender den lov, han står og anpriser.

Så vil jeg spørge: Når nu hr. Karsten Hønge mener, at vi skal have en protokol i EU, en garanti i EU for, at man ikke går til videre angreb på de danske og vel alle de nordiske aftalemodeller, hvordan hænger det så sammen med, at SF stemte imod forslag både fra Dansk Folkepartis og Enhedslistens side, som rent faktisk havde den klare hensigt at pålægge regeringen at arbejde for en sådan protokol?

En ting er, at man kommer med en forespørgselsdebat og fremsætter et forslag til vedtagelse, som jo så på en eller anden måde kan opfordre regeringen til det; en anden ting er, at SF selv stemmer imod et beslutningsforslag, der direkte giver mandat til, direkte pålægger regeringen at gå efter det, som SF gerne vil have. Er det særlig troværdigt?

Kl. 10:20

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:20

Karsten Hønge (SF):

Jeg er opmærksom på, at Dansk Folkeparti har været medforslagsstiller på nogle forslag om, at man her og nu skulle foretage sig nogle bestemte handlinger. For SF har det været vigtigere at opnå et resultat end at fremsætte paradeforslag i Folketinget.

Vi synes, at det er vigtigt, at man her sikrer sig, at man faktisk også får gennemført det, man vil have, i EU. Det kan nogle gange betyde, at man skal have et lidt længere perspektiv, så man ikke bare slår hovedet direkte mod en betonnmur og risikerer, at man faktisk får nogle forslag afvist i EU. Så der har altså været en vurdering af, hvornår der vil være en reel chance for faktisk at opnå flertal for det, vi gerne vil have gennemført, i stedet for at vi bare viser befolkningen, at vi nu har gjort noget, som i øvrigt ikke fører til noget.

Kl. 10:20

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 10:20

Line Barfod (EL):

Jeg noterede mig med glæde og har jo også hørt det tidligere fra SF, at man går ind for en social protokol eller en lignende bindende juridisk erklæring, som skal sikre, at EF-Domstolen ikke kan træffe den her type afgørelser, der åbner for løntrykkeri.

Derfor vil jeg jo gerne høre, om SF kan støtte det forslag til vedtagelse, som jeg nu vil fremsætte, og som lyder:

Forslag til vedtagelse

»Det er med beklagelse, Folketinget konstaterer, at en række domme fra EF-Domstolen har indskrænket konfliktretten og muligheden for at kræve lige vilkår for lønmodtagerne og sikre lønmodtagerne mod løntrykkeri og social dumping. Skal denne retstilstand ændres, kræver det en traktatmæssig beslutning, f.eks. i form af en juridisk bindende social protokol. Folketinget pålægger regeringen at arbejde for en sådan juridisk afklaring i Det Europæiske Råd.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 35).