

Line Barfod (EL):

Jeg har læst på tingene, og jeg har meget svært ved at se, at der er noget som helst i det, der har betydning for spørgsmålet om fagbevægelsens konfliktret og ret til at kræve lige vilkår.

Det er jo ikke kun et dansk spørgsmål, det er et kæmpespørgsmål i Irland, det er et spørgsmål i Tyskland, hvor den tyske fagbevægelse opfordrer den tyske regering til at ignorere dommene, det er et spørgsmål i England, hvor der er masser af strejker for at få ændret den her retstilstand, fordi man også i England bliver udsat for social dumping. Det er jo et kæmpespørgsmål for arbejdskraften overalt i EU, hvorvidt der skal være ret til social dumping, eller om man skal sige, at der skal være ret til lige vilkår. Og der er det jo vigtigt at vide, hvad det er, Venstre vil gøre.

Kl. 10:36

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:36

Erling Bonnesen (V):

Der kan jeg henvise til det svar, som jeg allerede har afgivet. Jeg synes, det er fint, at vi har debatten her i dag, hvor vi så også kan få understreget de resultater, vi har opnået, og den retning, som vi allerede har fået stukket ud nu. Det er lige præcis den retning, der skal forfølges yderligere, som jeg også har redegjort for i mine tidligere svar. Det vil så ikke rigtig blive anerkendt af Enhedslisten, men det må så stå for Enhedslistens egen regning.

Kl. 10:36

Formanden:

Så er det hr. Karsten Hønge for en kort bemærkning.

Kl. 10:37

Karsten Hønge (SF):

Beskæftigelsesministeren, der jo betaler kontingent til Venstre, har skrevet til EF-Domstolen, og jeg citerer: at fællesskabet hverken direkte eller indirekte har kompetence til at regulere fagforningernes ret til at konflikte for at opnå overenskomst med en arbejdsgiver. Når så EF-Domstolen erklærer sig lodret uenig, som den jo gjorde i Lavaldommen, er det eneste rigtige så ikke at arbejde politisk for at ændre selve retsgrundlaget, som EF-Domstolen dømmer ud fra? Det er sådan, vi plejer at gøre i Danmark. Er man uenig i, hvordan domstolene forstår en lov, vi har vedtaget, ja, så laver man loven om, så det står klart

Kl. 10:37

for domstolene, hvad det er, politikerne forventer.

Så er det ikke netop derfor nødvendigt med en ændring af det lovgrundlag, som EF-Domstolen afsiger dommene på?

Kl. 10:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:38

Erling Bonnesen (V):

Nu lagde jeg mærke til, da spørgeren selv før havde ordet, at han flere gange brugte udtrykket resultatorienteret. Det samme går jeg sådan set også efter, og derfor glæder jeg mig også over det, jeg allerede tidligere har svaret, nemlig at vi har gode resultater, vi kan henvise til. Lige præcis det resultatorienterede ligger jo også i, at sagen nu kan drøftes i High Level-gruppen i Kommissionen, lige præcis for at man dér også kan få taget bestik af, hvordan der ses på det her i andre lande, således at man kan nå frem til at lave stadig mere præcise regler, også i EU-regi, således at EF-domstolen selvfølgelig har nogle præcise forhold at forholde sig til. Og på den måde kommer vi jo som politikere til at styre udviklingen, som vi gerne ønsker det.

Kl. 10:38

Formanden:

Hr. Karsten Hønge.

Kl. 10:38

Karsten Hønge (SF):

Jeg må sige, at jeg synes, at hr. Erling Bonnesen er noget florumvunden i sine formuleringer. Lad mig citere en anden ting, som beskæftigelsesministeren har sagt om EF-Domstolen:

»Efter regeringens opfattelse er det afgørende, at fællesskabsretten respekterer, at landene har forskellige traditioner på arbejdsmarkedet, og at landene har valgt forskellige reguleringsmodeller til at sikre løn- og arbejdsvilkår. Medlemslandene bør have en betydelig metode- og handlefrihed med hensyn til, hvordan man i de enkelte lande vælger at sikre rimelige løn- og arbejdsvilkår.«

Så er det, jeg spørger hr. Erling Bonnesen: Er det ikke nødvendigt her med egentligt bindende politiske aftaler på det europæiske niveau?

Kl. 10:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:39

Erling Bonnesen (V):

Lige præcis vinklen med, at der er forskellige traditioner rundt omkring i landene, er jo også