

tionerne er blevet enige om, men alt det, som den enkelte arbejder, den enkelte tillidsmand, den enkelte person ude på arbejdspladsen har kæmpet sig frem til over for arbejdsgiveren, gælder ikke. Der er fri konkurrence. Og hvis man anfægter, at de folk, der kommer udefra, ikke følger de lokale aftaler, så er det i strid med EU-retten. Det er det, som et bredt flertal har sagt ja til, sjovt nok et flertal, hvor medlemmer altså begynder at falde fra.

Det er så det andet spørgsmål, man må stille, og som jeg også syntes var relevant at høre hr. Kim Mortensens svar på, nemlig: Hvordan forholder man sig egentlig til, at et stort flertal af partier – jeg understreger uden Dansk Folkeparti – har sagt ja til den her undergravning, eller man kan sige cementering af undergravning af det danske arbejdsmarked, men nu begynder partierne lige så stille at sive fra? Det her er jo klart et udtryk for, at Socialistisk Folkeparti i øjeblikket ikke rigtig aner, hvilken retning de skal bevæge sig i. De vil rigtig gerne op som en undergruppe af Socialdemokratiet; på den anden side skal de også holde gang i de der græsrodder ude i samfundet, som selvfølgelig har en naturlig skepsis over for EU. Det er et interessant studium. Det er bare dybt, dybt beklageligt, at det er den usikkerhed, den totale mangel på strategi, som skal præge fundamentet for dansk arbejdsmarkedspolitik. Det kan vi ikke være tjent med – slet ikke, når vi står med en Lissabontraktat lige om hjørnet, og sjovt nok en Lissabontraktat, som de selv samme partier har stemt ja til med store ord og flotte taler her fra Folketingets talerstol.

Jeg henviser til traktatens almindelige del, artikel 9, som i øvrigt er en af de nye bestemmelser, hvor det klart fremgår, at beskæftigelsespolitik fremover skal være et af de bærende elementer, hver gang EU lovgiver på indre marked. Beskæftigelsespolitik skal være et bærende element. Hvad betyder det? Betyder det, at EU skal blande sig mindre i danske arbejdsmarkedssager eller måske mere? Jeg tror, at enhver vil kunne se, at det selvfølgelig fører til, at EU skal blande sig mere. Rent faktisk er det det modsatte, vi har behov for.

Det danske arbejdsmarked er en fantastisk succes. Hele vores flexicuritymodel er en fantastisk succes. Det er en god idé, at arbejdsgivere og arbejdstagere aftaler sig frem til lønvilkår og aftaler sig frem til beskæftigelsesvilkår, og at det ikke er noget, som vi her i Folketinget tager os af. Vores model fungerer. Derfor er det så usma-

geligt, at EF-systemet med sin konstante pose-ring af indre marked presser vores model, ødelægger vores model og undergraver vores model.

Det kan vi ikke leve med, og derfor er det kun én løsning, og det er at ændre traktaten, for det er traktaten, som Domstolen tolker, og traktaten kan kun ændres, ved at man får en protokol. Det var det, vi foreslog for et år siden, det blev stemt klart ned. Nu er man åbenbart ved at få kolde fødder. Jeg er da glad for, at man begynder at bevæge sig i Dansk Folkepartis retning, men det er noget sent, socialisterne kommer ud af busken.

Kl. 11:06

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning, og det er fra hr. Karsten Hønge.

Kl. 11:06

Karsten Hønge (SF):

Allerførst vil jeg da sige tak for den omsorg, som DF's ordfører viser for SF's udvikling og placering her i det politiske landskab. Vi klarer os nok alligevel uden den.

Mit spørgsmål til ordføreren går på, at når nu ordføreren vælger at referere til et meget stort antal overenskomster inden for bygge- og anlægsbranchen, hvad er det så for nogle overenskomster, som ordføreren tænker på? Jeg er ikke bekendt med, at der eksisterer et særlig stort antal overenskomster, som skriftligt indgår i andre lønforhold end dem, der er i hovedoverenskomsten. Der findes faktisk meget, meget få, men det kan være, at jeg lige om lidt kan få at vide, at det er helt anderledes. Det er det ene spørgsmål, og det andet er: Hvordan kan ordføreren mene, at et trut i trompeten, som det her forslag til vedtagelse er, skal flytte noget som helst for lønarbejdere i Europa?

Kl. 11:07

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:07

Morten Messerschmidt (DF):

Først i forhold til SF's Lavallov, som det blev kaldt, vil jeg sige, at det altså er fuldstændig klart, at det kun er de nationalt bindende overenskomster, som gælder, og det er jo i sig selv et problem. Jeg kan ikke stå her og sige, hvor mange lokalaftaler der er, som dækker lønområdet, men vi kan gå ind og slå det op. Jeg er heller ikke i stand til at nævne, hvor mange love der er i Karnov. Jeg mener, at det her jo ikke er en tal-konkurrence. Men det kan vi da slå op. Faktum