

for skal arbejde for, at vi får en juridisk bindende erklæring, der sikrer, at EF-Domstolen ikke kan gå ind og afsige domme, der tilgodeser social dumping, men at vi tværtimod får en retstilstand, der sikrer retten til at kræve lige vilkår.

Kl. 11:20

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:20

Knud Kristensen (KF):

Jeg synes jo, at jeg fremhævede den danske model og gav udtryk for, at det med social dumping ikke er noget, vi på nogen måde tilskynder, og jeg synes også, at man i hele EU-spørgsmålet skal fremme, at man netop får det bragt til op-hør. Jeg siger bare her fra talerstolen, at det er et spørgsmål om, at vi forhandler os frem til, at netop social dumping bliver bragt til ophør – næsten uanset hvor det foregår – der, hvor vi har indflydelse.

Kl. 11:20

Formanden:

Fru Line Barfod.

Kl. 11:20

Line Barfod (EL):

Jeg er helt med på, at det kræver forhandlinger. Altså, Danmark kan jo ikke bare komme og sige, at vi gerne vil have en juridisk bindende erklæring, og så får vi den den næste dag. Det kræver forhandlinger. Men derfor vil jeg gerne høre, om Konservative principielt mener, at vi skal have en juridisk bindende erklæring, og at den eneste måde, man kan ændre en retstilstand på, er, at man ændrer på juraen. Er den konservative ordfører enig i det, altså at vi ikke kan ændre retstilstanden uden at ændre juraen, og at vi dermed skal have en juridisk bindende erklæring, hvis vi for alvor skal løse det her problem?

Kl. 11:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:21

Knud Kristensen (KF):

Det er da klart, at der skal være et retsgrundlag for, at man kan ændre forholdene de steder, hvor der foregår social dumping. Det er ganske indlysende, at det er den måde, man kan løse den opgave på. Men det hjælper ikke noget, at vi her står og vedtager noget i den sammenhæng, for det foregår på et højere niveau. Og som jeg sagde lige før, har jeg meget tillid til, at vores stats-

minister har mulighed for at forhandle det synspunkt igennem og forfægte det danske system.

Vi skal huske på, at mange af vore nabolande jo har fået øje på, at vi har et meget, meget flot fleksibelt system med den danske arbejdsmarkedsmodel, og i og for sig er meget interesserede i at kunne implementere den i de pågældende lande. Så jeg tror på, at vi ved forhandling og ved, at man fremsætter spørgsmålet på EU-niveau, vil kunne få løst den situation, som fru Line Barfod nævner.

Kl. 11:22

Formanden:

Så er det hr. Karsten Hønge for en kort bemærkning.

Kl. 11:22

Karsten Hønge (SF):

Jeg er da glad for at høre den konservative ordførers indlæg, for så forstår jeg den helhjertede opbakning til den danske aftalemodel, hvori konfliktretten jo er en helt afgørende del.

Jeg synes også, at jeg hørte, at ordføreren her sagde, at det er nødvendigt at ændre retsgrundlaget for EF-Domstolen, hvis man ønsker at ændre praksis. Kan jeg få en bekræftelse på, at ordføreren sagde den sætning?

Når vi nu alligevel er inde på, at noget skal ændres i retsgrundlaget, så vil jeg sige, at det, som regeringen i forbindelse med Lavaldommen skrev til Domstolen, var, at man fandt, at reglerne om den frie udveksling af tjenesteydelser bør vige for retten til at konflikte. Så jeg spørger ordføreren: Var det rigtigt hørt, at ordføreren sagde, at han mener, at man skal have en ændring af retsgrundlaget, og at ændringen af retsgrundlaget så skal gå i retning af, at reglerne om den frie udveksling af tjenesteydelser skal vige for konfliktretten?

Kl. 11:23

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:23

Knud Kristensen (KF):

Jeg kan da kun håbe på, at man på EU-niveau kan nå frem til en fælles aftale om, at der på lige fod med det danske system skal være en frihed til at kunne konflikte.

Kl. 11:23

Formanden:

Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Så siger vi tak til hr. Knud Kristensen.

Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.