

virker ikke til nogen undergravning af eksisterende aftaler, hvis man støtter forslaget her.

Kl. 12:19

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Det er så Dansk Folkepartis ordfører, og det er hr. Bent Bøgsted.

Kl. 12:20

(Ordfører)

Bent Bøgsted (DF):

Forslaget her går ud på, at Socialistisk Folkeparti vil regulere bygge- og anlægsopgaver inden for stat, region og kommune. Man kan sige, det er positivt, at arbejderne arbejder til gældende overenskomster. Så kan man diskutere, om det er normalt eller unormalt, at man lovgiver på de områder. Vi har tidligere hørt, at fagbevægelsen i hvert fald gerne ville have sig frabedt, at man lovgiver vedrørende løn. Spørgsmålet er så, hvad det er – om overenskomster er løn, eller hvad det er.

Beslutningsforslaget henviser også til gældende overenskomst. Spørgsmål er så også, hvilken overenskomst det er, der skal henvises til. Er det de landsdækkende, eller er det de lokale overenskomster, som er inden for især bygge- og anlægsområdet, hvor der er mange lokale overenskomster? Det var for øvrigt det, som Socialistisk Folkeparti afviste at se på i forbindelse med L 36, udstationeringsdirektivet. Vi ønskede dengang, at der skulle være noget om, at det var gældende lokale overenskomster på bygge- og anlægsområdet, der skulle tages hensyn til. Men da var det landsdækkende overenskomster, der skulle være de gældende i den forbindelse. Det er sådan lidt mærkeligt.

Men jeg synes, det er et positivt forslag. Der er bare det, som det også er blevet nævnt, at Danmark jo i 1955 ratificerede ILO-konventionen, og ifølge konventionsloven skal der i kontrakter indgået mellem offentlige myndigheder og private leverandører indsættes klausuler om, at vedkommende arbejdstagere skal sikres en løn, herunder særlige ydelser, arbejdstid og andre arbejdsvilkår, der ikke er mindre gunstige end dem, der gælder på den egn, hvor arbejdet udføres.

Det vil sige, at der i teksten i konventionen står, at det ikke skal være mindre gunstigt end det, der gælder på den egn, hvor arbejdet udføres. Så må det jo være lokale overenskomster, konventionen her henviser til. Sådan tolker jeg det da i hvert fald. Så kan det ikke være en landsdækkende overenskomst.

Hvis det så ikke er gældende, at det offentlige skal leve op til det, så er spørgsmålet vel mere, at man skal have undersøgt, hvad der sker.

Hvorfor efterlever de offentlige myndigheder ikke den regel, som er i konventionen? Jeg synes, det ville være på sin plads at få undersøgt, hvor mange tilfælde der har været, hvor de offentlige myndigheder ikke har efterlevet den her konvention. For så skal man jo sætte ind der og påpege over for myndighederne, at de skal efterleve konventionen.

Samtidig synes jeg i hvert fald, det er lidt mystisk, at man her kommer med dette forslag, som er meget positivt, når man ikke ville arbejde for det i L 36. Men nu vil man godt med det her beslutningsforslag arbejde for, at overenskomsterne skal overholdes. Jeg tolker det, som at det er lokale overenskomster. Det synes jeg virker sådan lidt mærkeligt.

Men inden vi i Dansk Folkeparti træffer nogen endelig afgørelse om det her, så synes jeg, det er på sin plads, at vi får undersøgt, hvorfor der er offentlige myndigheder – hvis det er tilfældet – der ikke efterlever konventionen. Og hvordan tolker de konventionen ude omkring i de offentlige myndigheder? For når vi har tiltrådt og ratificeret en konvention, skal vi selvfølgelig også efterleve den. Det gælder for både region, stat og kommune. Jeg synes, at vi skal have undersøgt, hvor mange tilfælde der er, og hvorfor de ikke efterlever de konventioner.

Så indtil da tager Dansk Folkeparti ikke umiddelbart stilling til lovforslaget, men vi håber, at vi igennem udvalget kan få sat en undersøgelse i gang om, hvorvidt de her konventioner bliver efterlevet, og om, hvordan kommuner og regioner og for den sags skyld også staten tolker de her konventioner.

Kl. 12:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig to korte bemærkninger. Først er det hr. Karsten Hønge.

Kl. 12:24

Karsten Hønge (SF):

Jeg er glad for, at Dansk Folkeparti ikke afviser forslaget, men har tænkt sig sådan at gå nærmere ind i det. Jeg tror, at vi kan få det udrett under udvalgsarbejdet, hvis der skulle være nogle ting, som Dansk Folkeparti har brug for at få belyst yderligere.

Jeg vil lige stille følgende spørgsmål: Kan ordføreren ikke se, at der er en problemstilling, der skal ryddes op i, nemlig det, at man formelt godt kan have en overenskomst med den ho-