

nok ikke sådan, at der vil være meget stor efterspørgsel på at få et navn, der, når man er myndig, er et navn, som vil være atypisk for det køn, man har.

Kl. 14:35

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:33

Søren Pind (V):

Det er ikke, fordi jeg ikke forstår logikken i det, fru Karen Hækkerup anfører, men der er også et andet kulturelt hensyn at tage. Det er og har været sådan i vores samfund i rigtig, rigtig mange år, at vi generelt set af navnet har kunnet udlede slægtstillørsforhold, vi har kunnet udlede, hvilket køn man havde, og lignende ting.

Kl. 14:33

Derfor må jeg sige, at det jo ikke er sådan, at jeg ikke forstår logikken i det, fru Karen Hækkerup siger. Jeg tror bare, at man må anerkende, at vi har med en kulturel udvikling at gøre. Og jeg synes egentlig, at det her fremstår balanceret. Men lad os endelig tage diskussionen under udvalgsbehandlingen; det synes jeg da der kan være meget fornuft i.

Kl. 14:34

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:34

Morten Østergaard (RV):

Nu er det jo typisk sådan ved en første behandling, at man giver sine principielle synspunkter til kende. Det er jo der jeg synes at hr. Søren Pind stadig væk lige mangler at lette på låget for, hvad Venstre – og eventuelt bare ordføreren selv – egentlig mener om det substantielle spørgsmål her, nemlig om ikke myndige personer burde have lov til, uden at skulle omkring Sexologisk Klinik, at tage hvilket som helst fornavn de vil. Langt, langt den største del af danskerne kan gøre det i forvejen; de kan bare tage sig et nyt fornavn, der repræsenterer det køn, de nu engang har, men for en lille gruppe har det altså stor betydning, at man også kan tage et navn for et andet køn. Og der vil jeg bare spørge hr. Søren Pind: Helt nede i bunden af det liberale hjerte er det så ikke myndige personers gode ret at skifte fornavn?

Kl. 14:35

Formanden:

Ordføreren.

Søren Pind (V):

Nu tror jeg, at enhver, der kender mig, vil vide, at mit hjerte ikke er noget, jeg sådan bærer inde bag mig, det går som regel foran. Der er ikke noget med at lede nede på bunden af mit liberale hjerte – det banker og slår helt frit for enhver at se. Altså, Shakespeare siger jo: What's in the name? Sandheden er jo bare, at der er meget i et navn, og uden sådan at varetage Det Konservative Folkepartis interesser og den konservative tradition i det her synes jeg egentlig, at der er udmærket grund til at glæde sig over, at man er nået langt i forhold til det, hr. Morten Østergaard efterstræber, og at man samtidig fortsat opretholder det grundlæggende ønske, at man stadig væk nogenlunde kan se på folks navne, hvem de er.

Der er så i de seneste 20-30 års kulturelle udvikling sket nogle ting på det felt, og det synes jeg man tager højde for. Jeg synes, lovgivningen skal repræsentere den tidsalder, vi er i, og det synes jeg egentlig det her gør.

Kl. 14:36

Formanden:

Hr. Morten Østergaard.

Kl. 14:36

Morten Østergaard (RV):

Det der med, at navnet skal repræsentere den, man er, fører os så ind ved sagens kerne: Hvem er det lige, der afgør det? Er det den myndige person, der ønsker at skifte sit fornavn, eller er det nogle andre, i det her tilfælde altså folk på Sexologisk Klinik? Det er jo i virkeligheden det afgørende spørgsmål, som et liberalt menneske må stille sig selv.

Normalt taler vi om, at frihedens grænser er, når den går ud over andre, men her kan man vel sige – uden at det bliver alt for højtsvunget – at der er tale om en såkaldt paretoforbedring; det vil sige, at en person bliver stillet bedre, uden at andre bliver stillet ringere. Så hvis vi nu, vil jeg sige til hr. Søren Pind, tager det sådan på det helt principielle plan, er vi så ikke enige om, at en sådan ændring af navneloven vil være en paretoforbedring?

Kl. 14:37

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:37

Søren Pind (V):

Det er jo meget fine ord, hr. Morten Østergaard slynger om sig med, men han repræsenterer