

også Det Radikale Venstre, og der skal man jo have den lidt opstigende ånd over sig.

Jeg vil sige, at jeg synes, at det her lovforslag – også med den støtte, det jo vil få ved afstemningen – afspejler den sammensætning, Folketinget har. Når hr. Morten Østergaard spørger mig om, hvad jeg selv mener, for det er jo det, han efterspørger, så kan jeg sige, at vi i Venstres folketingsgruppe bakker op om det her lovforslag. Vi synes, det afspejler tidsånden. Vil det blive ved med at være sådan? Det finder jeg tvivlsomt.

Men altså, problemet med lige præcis den her sag, hvad også hele debatten om navneloven jo viste, er jo, at man på den ene side godt kan stå og hylde den fuldstændig ubegrænsede frihed og give fuldstændig los, mens man på den anden side også er bundet af nogle kulturelle konventioner, som også har deres værdi. Det synes jeg man må respektere, og så må vi se, hvad tiden bringer.

Kl. 14:38

Formanden:

Så er det fru Karina Lorentzen.

Kl. 14:38

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg kan jo nok fornemme, at Venstres ordfører ikke er særlig meget for at lade myndige mennesker bestemme deres egne navne, men så vil jeg prøve at gå en lidt anden vej.

Jeg kender et konkret tilfælde: Der er tale om en person, en mand, der siden 1984 har været behandlet med kvindelige kønshormoner. Mener hr. Søren Pind, at denne person også skal igennem Sexologisk Klinik, eller vil en lægeerklæring være nok?

Jeg synes jo, at hvis man ikke vil åbne op for, at myndige personer i det mindste selv kan bestemme deres navne, så må man kunne tage andre ting med ind i vurderingen. Hvordan vil hr. Søren Pind forholde sig til det?

Kl. 14:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:39

Søren Pind (V):

Jeg synes igen, at det er et meget naturligt spørgsmål at tage op under udvalgsbehandlingen. Min personlige stilling til det er, at førstebehandlinger i Folketingssalen ikke egner sig til udvalgsbehandlinger; det er derfor, man har folketingsudvalg, og det er derfor, man har debatter i Folketingssalen. Så jeg vil ikke sige ja eller

nej til det spørgsmål, men jeg vil gerne kigge på det under udvalgsbehandlingen.

Kl. 14:39

Formanden:

Så er det fru Karina Lorentzen Dehnhardt.

Jeg beklager, at jeg ikke fik sagt det fulde navn før. Jeg er så glad for, at ikke alle medlemmer skifter navn hele tiden i samlingen. Nu har man lige lært alle navnene, og jeg er tilhænger af, at man er glad for sit navn. Det gør formandens opgave lidt lettere. Jeg beklager, at jeg ikke fik det fulde navn med før, men værsgo til en kort bemærkning.

Kl. 14:39

Karina Lorentzen Dehnhardt (SF):

Jeg skal love, at jeg ikke skifter navn igen, for det tror jeg at en derhjemme ville blive ked af.

Jeg kan jo godt forstå, at Venstres ordfører ikke er meget for at svare på mit spørgsmål. Men hvad er det værste scenario, Venstres ordfører kan forestille sig, ved, at vi giver det her frit? Hvis det skal ind over Sexologisk Klinik, forventer man i forslaget, at der bliver 10-20 sager om året med en navneændring til et navn for en af det modsatte køn. Det er jo ikke særlig mange.

Hvad er det, Venstres ordfører egentlig går rundt og tror, at der vil ske, hvis vi giver det her frit?

Kl. 14:40

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:40

Søren Pind (V):

Jamen altså, jeg skal ikke stå her og sådan beskrive de store skrækscenarier, det vil medføre. Men det, jeg igen må henvise spørgeren til, er, at det her lovforslag efter min bedste opfattelse afbalancerer de synspunkter, der er her i Folketingssalen. Og der sker et fremskridt, der sker et fremskridt i forhold til den gruppe, som spørgeren er optaget af.

Derfor synes jeg altså som sagt, at de spørgsmål, der bliver rejst om, om der skal en lægeerklæring til, eller om man kan gå uden om Sexologisk Klinik eller lignende, langt bedre egner sig til en udvalgsbehandling, end de egner sig til at blive besvaret i Folketingssalen. Det er jo ikke principielle spørgsmål.

Kl. 14:41

Formanden:

Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.