

arbejdet for i regeringen, og det har skiftende justitsministre, socialministre og velfærdministeren løbende fremsat forslag til forbedring af. Vi er parat til at fortsætte den linje af hensyn til de unge, af hensyn til deres fremtid, af hensyn til familierne, af hensyn til ofrene, af hensyn til samfundet. Vi kan kun alle blive vindere ved at have fokus på den her problemstilling og ved at komme med bidrag til at løse den, og det er vi indstillet på at fortsætte med, når vi ser Ungdomskommissionens betænkning.

Kl. 16:32

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Der er et par korte bemærkninger til ordføreren. Den første er fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 16:33

Marlene Harpsøe (DF):

Tak for redegørelsen fra Venstres ordfører. Jeg synes jo, det er positivt at høre nogle nye toner fra Venstre. Det lyder, som om man i Venstres folketingsgruppe rent faktisk er ved at rykke sig gevaldigt på det her område, og det finder jeg som ordfører fra Dansk Folkeparti rigtig, rigtig positivt. Vi hørte jo i juni måned sidste år, at Venstres gruppeformand meldte ud, at man nu ville diskutere den kriminelle lavalder i Venstres gruppe, og jeg ved også, at fru Gitte Lillelund Bech fra Venstres gruppe var ude at sige, at hun rent faktisk mente, at den kriminelle lavalder helt skulle afskaffes. Så vi kan høre, at der er nogle positive tendenser i Venstres gruppe.

Dernæst vil jeg gerne have lov til at fastslå, at det her med at sætte børn i fængsel sammen med hærdede kriminelle står der altså ikke noget om i vores beslutningsforslag. Er det noget, som Venstres ordfører kan bekræfte, altså at der ikke er tale om at sætte børn i fængsel?

Kl. 16:34

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 16:34

Kim Andersen (V):

Det er fuldstændig rigtigt, det står der bestemt ikke noget om i forslaget fra Dansk Folkeparti, og det hævdede jeg heller ikke. Jeg sagde netop, at vi jo alle sammen er enige om, at det ikke har noget formål at sætte eksempelvis 12-årige i fængsel blandt hærdede kriminelle, og det er jeg glad for at jeg hermed får bekræftet at Dansk Folkeparti heller ikke mener at vi skal.

Det, det drejer sig om, er at finde løsninger for de børn og unge, vi her snakker om, så vi via indsatsen i familien, i skolen og fra de sociale myndigheders side kan forhindre, at de kommer

ud i kriminalitet, og hvis de alligevel viser takter til en kriminel løbebane, hurtigt kan få dem revet ud af det miljø og bragt ind i en mere normal og fremtidsorienteret hverdag med pasning af skole og fritidsaktiviteter.

Kl. 16:34

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Fru Marlene Harpsøe for anden gang.

Kl. 16:34

Marlene Harpsøe (DF):

Tak for svaret. Noget andet, som jeg gerne lige vil gøre ordføreren opmærksom på og stille spørgsmål til, er et paradoks, som jeg har fundet i den danske lovgivning, og som går ud på, at man i erstatningsretten kan gøres erstatningsansvarlig, hvis man handler skyldspådragende eller culpøst. Det betyder så også, at hvis f.eks. en 12-årig dreng begår hærværk og det er helt overlagt – han ved, at det er forkert – kan han rent faktisk gøres erstatningsansvarlig. Det finder vi i Dansk Folkeparti positivt, og jeg vil selvfølgelig spørge Venstres ordfører, om Venstre også bakker op om det.

Dernæst vil jeg spørge, om det så ikke er et paradoks, at Venstre ikke vil sænke den kriminelle lavalder. Det vil sige, at hvis en 12-årig begår vold, kan man ikke straffes for det, men man kan godt blive erstatningsansvarlig, hvis man f.eks. begår hærværk.

Kl. 16:35

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 16:35

Kim Andersen (V):

Jeg tror, at det næppe kommer som den store overraskelse for spørgeren, når jeg nu bekræfter, at vi i Venstre er klare tilhængere af, at man kan gøres erstatningsansvarlig for den vold og ødelæggelse, man forårsager. Derfor står vi jo også bag det forslag, som er til behandling i salen lige nu, om en beløbsgrænse på 7.500 kr., hvis man medvirker til at sætte ild til containere eller ødelægge butiksvinduer eller ridse i biler i forbindelse med hærgen gennem byen. Jeg ser imidlertid ikke det her som en problemstilling i forhold til den kriminelle lavalder, men jeg vil gerne understrege, som jeg har gjort tidligere, at vi er meget åbne over for at diskutere det her spørgsmål videre, når vi er blevet klogere af alle de nuancer og mellemregninger, som vi forventer at blive bibragt i Ungdomskommissionens betænkning.

Der vil også blive lejlighed til at diskutere, hvad det så i øvrigt er for nogle sanktioner, der