

kan anvendes. Er der mulighed for også i forhold til børn og unge at bruge et fodlænkesystem med en chip, så de kan følge deres skolegang og deres fritidsaktiviteter, uden at man skal sætte dem ind i et miljø, hvor de bliver belastet af at være sammen med andre, som er hårde kriminelle? Det er vi meget åbne over for at diskutere, når vi kommer dertil, men vi gør det på et sagligt og oplyst grundlag, og det forventer vi at få med betænkningen fra Ungdomskommissionen med alle de fagfolk, der har siddet der.

Kl. 16:37

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Jesper Langballe.

Kl. 16:37

Jesper Langballe (DF):

Hr. Kim Andersen svarede jo sådan set på samme måde som justitsministeren, nemlig ved at skyde hele sagen til hjørnespark med henvisning til Ungdomskommissionen, der barsler med et eller andet på et eller andet tidspunkt, og det man måske godt forstå. Men vi andre sidder og er lidt frustrerede, for vi vil jo gerne vide, hvad hr. Kim Andersen og justitsministeren selv mener.

Hr. Kim Andersen gav meget klart udtryk for en viden om, hvordan ungdomsbanderne spekulerer i den kriminelle lavalder, og det er jo et argument for Dansk Folkepartis forslag. Noget argument imod var der jo faktisk ikke rigtig, bortset fra at man så skulle sætte børn i fængsel, og det er vi fuldstændig enige i at man ikke skal. Derfor savner jeg et motiv for at sige nej til forslaget og måske også en stillingtagen til det, jeg tidligere har rejst i debatten her, nemlig spørgsmålet om hvorvidt formålet med forslaget egentlig ikke er at give de 12-15-årige unge mennesker en retssikkerhed, de ikke havde i forvejen. Så vil det nemlig ikke være en tilfældig social sagsbehandler, der er både er anklager, forsvarer og dommer, men der bliver tale om en rigtig retssag med kontradiktionsret, forsvarer osv.

Kl. 16:38

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 16:38

Kim Andersen (V):

Jeg forsøger på Venstres vegne som Venstres retsordfører at svare sagligt og nuanceret vedrørende det beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti, vi har til behandling her. Det er jeg meget

glad for at hr. Jesper Langballe anerkender, og det takker jeg for.

Med hensyn til spørgsmålet om den kriminelle lavalder i forhold til hvad vi for øjeblikket kan gøre for de børn og unge, bliver det jo ikke besvaret ved at nedsætte den kriminelle lavalder fra 15 til 12 år. Vi kan jo rent faktisk gøre meget i dag med forebyggende foranstaltninger, med sociale indsatser og med særlige ungdomssanktioner, men det, der er problemet, er jo, at vi åbenbart ikke har et tilstrækkeligt koordinerende system mellem de forskellige myndighedsinstanser ude i kommunerne. Derfor skal vi jo også se på det i forbindelse med Ungdomskommissionens betænkning, for hvad nytter det, at politiet afleverer en 15-årig til de sociale myndigheder, hvis de sociale myndigheder i kommunerne ikke gør noget ved problemet?

Kl. 16:39

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Hr. Jesper Langballe for anden gang.

Kl. 16:40

Jesper Langballe (DF):

Forebyggende indsatser er noget, som sociale afdelinger laver, men det er jo ikke helt det samme som det, at man bliver stillet for en dommer, der fastholder en på ansvaret. Det er jo ikke sikkert, at den sociale sagsbehandler er så vild med det. Den sociale sagsbehandler vil muligvis hellere forklare det unge menneske, at det skyldes, at han har haft en for dårlig barndom osv., og at han måske ikke selv rigtig kan gøre for det.

Sådan siger en dommer ikke, og jeg vil godt fastholde hr. Kim Andersen på det spørgsmål, jeg stillede: Kan hr. Kim Andersen ikke se, at hvis man gennemførte Dansk Folkepartis forslag, ville det give de unge mennesker mellem 12 og 15 år en retssikkerhed, som de ikke havde før?

Kl. 16:40

Den fg. formand (Pernille Frahm):

Ordføreren.

Kl. 16:41

Kim Andersen (V):

Ja, det er jo så et argument for Dansk Folkepartis forslag om at nedsætte den kriminelle lavalder fra 15 til 12 år. At det er et argument for kan ikke undre, og jeg skal ikke hadle hr. Jesper Langballe for, at det netop er ham, der fremfører det, for det er rimelig logisk i denne sammenhæng. Men jeg har før påpeget nogle elementer, som kunne tale imod at nedsætte den kriminelle lavalder. Der er for og imod i denne sag som i så mange andre, og derfor siger vi jo netop, at vi gerne vil