

kriminelle lavalder – i almindelige voksen-fængsler.

Men det er jo ikke det, forslaget handler om. Nej, der vil man nærmest gøre kundegrundlaget for de her sikrede institutioner endnu større og dermed gøre problemerne endnu større. Der må man bare sige, at i det forslag, der ligger her, er der ikke noget som helst, der giver os belæg for at tro, at vi får færre ofre for kriminalitet. Vi får flere kriminelle, fordi de så bliver dømt, men det er jo alle sammen folk, som i forvejen – for i hvert fald langt størstedelens vedkommende – vil være kendt af systemet, tror jeg, og som man derfor allerede i dag har rigelig anledning til at gøre noget ved.

Det, vi foreslår, er en effektiv retspolitik, hvor man sætter massivt ind med den viden, der er, for at forebygge, fordi det bedste, vi kan gøre for potentielle ofre for kriminalitet, er, allerede inden forbrydelserne sker, at forhindre det. Derfor skal der sættes massivt ind. Det er jo derfor, at vi hele tiden presser justitsministeren til at leve op til gentagne års løfter om, at der skal ske en stærkere kriminalpræventiv indsats, og den er nødt til at være langt mere koordineret mellem politiets indsats og den kommunale indsats.

Der skal også findes nye metoder, for at den indsats, der f.eks. er i problemramte boligområder, bliver langt mere struktureret, og det ikke er spredt hagt, hvor det ene dag er klubbens problem, den næste dag er det skolens, og til sidst bliver det politiets problem. Det var vel også den frustration, man havde bl.a. hos Østjyllands Politi her mellem jul og nytår, hvor man sagde, at det var en meget lille gruppe – som man ikke kunne forstå at kommunen ikke tog sig af – som stod for en stor del af kriminaliteten i f.eks. Århus Vest.

Så er det klart, at når der så alligevel sker kriminalitet, hvad der uvægerlig vil, skal der ske en effektiv efterforskning og domsfældelse, og så er indsatsen at sørge for, når de kriminelle afsoner, at de bliver bragt ud af deres kriminalitet, at de får uddannelse, at de bliver udsluset, og at der bliver fulgt alvorligt op, sådan at man får nedbragt det, som i dag er et af de største problemer i retspolitikken, nemlig det enorme tilbagefald til kriminalitet, det såkaldte recidiv.

Alle de her ting vil føre til, at man får færre ofre for kriminalitet, noget, som jeg trods uenigheden i dag tror vil alle sammen er enige om. Det er også derfor, at vi helt akut har foreslået, at man nu, hvor man har investeret næsten 1 mia. kr. ekstra i politiet, tog bare en brøkdel af det be-

løb og investerede det i en tilsvarende opprioriteret indsats i SSP-regi eller i opsøgende medarbejdere på gadeplan, som skal forhindre tilgang af unge mennesker, også unge mennesker i den aldersgruppe, vi taler om her, til bander og til bandernes håndlangergrupper rundt omkring. Det er den indsats, som er helt afgørende for, at vi får færre ofre for kriminalitet i Danmark. Men det er der desværre ikke et ord om i Dansk Folkepartis beslutningsforslag.

Derfor må vi jo samlet set sige – og det kommer jo ikke som en overraskelse – at vi glæder os til, at Ungdomskommissionen nu, hvor den har løst den opgave, som den sådan set var blevet pålagt, hvor vi så diskuterer, om det er en god idé med de her ikkebøder, men i hvert fald erstatningsansvar for forældre, kan koncentrere sig om det, som den selv mener er afgørende. Der tror vi på at der måske kan komme basis for, at vi får en vidensbaseret diskussion om, hvordan vi skal nedbringe ungdomskriminaliteten, hvad vi selvfølgelig alle sammen ønsker.

Men vi føler os allerede i dag klare nok i mælet til at kunne sige, at det her forslag om at sænke den kriminelle lavalder er der ingen grund til at have en forventning om skulle blive en del af en løsning, der vil give mindre kriminalitet og dermed færre ofre. Derfor kan vi ikke støtte det.

Kl. 17:34

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig tre indtegnet til korte bemærkninger, og den første er fru Marlene Harpsøe.

Kl. 17:34

Marlene Harpsøe (DF):

Tak til ordføreren fra Det Radikale Venstre for de bemærkninger til forslaget. Så vil jeg gerne have lov til at sige, at det virker sådan lidt absurd, at man begynder at tale om de sikrede institutioner og en problemstilling, som vi ved, justitsministeren allerede gør utrolig meget for at sikre, at den bliver løst. Det har vi tiltro til i Dansk Folkeparti.

En anden ting, jeg så vil sige med det her, er, at den radikale ordfører jo påstår, at det her ikke vil have nogen som helst præventiv effekt. Tværtimod vil det skabe et større kundegrundlag for de sikrede institutioner. Der må jeg sige, at vi fra Dansk Folkepartis side mener, at det er noget vrøvl. Tværtimod vil det have en stor præventiv effekt.

Kan ordføreren fra Det Radikale Venstre ikke også se logikken i, at det her rent faktisk kan have en præventiv effekt? For løsningen er jo