

pakker, der skal til for at rette op på det. De kan være målrettet specielle områder. Det byggeri, som hr. Eigil Andersen nævner, kan være et område, men det kan jeg ikke stå og sige her, for det er noget, vi tager i forhandlingerne med regeringen om, hvor vi skal gøre indsatsen.

Dansk Folkeparti vil gøre, hvad vi kan for at skabe mere beskæftigelse i den situation, vi er i, og det gælder alle de områder, der er ramt: Det gælder byggeriet, det gælder industriarbejdere, 3F-arbejdere, der er blevet sendt hjem. Men vi skal gøre det på den rigtige måde, og det er, som jeg sagde: Dansk Folkepartis politik er, at vi ser det som en del af finanslovpolitikken. Det er der, vi har skabt råderummet til at kunne gøre en indsats. Det er også den vej, Dansk Folkeparti ønsker at forhandle.

Kl. 14:17

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Den næste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Thomas Adelskov.

Kl. 14:17

**Thomas Adelskov (S):**

Bekymrer det ikke hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti, når man hernede fra Folketingssalen kan høre velfærdsministeren fortælle, at grunden til, at man ikke vil sætte gang i renovering af skoler, daginstitutioner og plejehjem og ikke vil bygge flere boliger nu, er, at lønningerne er for høje. Regeringen har med andre ord en plan om at bruge krisen her til at presse lønningerne længere ned. Og det er det, som Dansk Folkeparti ved at stemme for det forslag til vedtagelse sammen med regeringen nu bakker op om – man afventer, før man gør noget.

I går sagde den konservative ordfører Mike Legarth på TV 2 News i relation til, at han blev spurgt om den socialdemokratiske pakke, at regeringen ikke ville lade ledigheden stige mere end nødvendigt. Og til det er spørgsmålet jo: Hvad er et nødvendigt ledighedsniveau? Er det de der 110.000, som vi tidligere har hørt regeringen tale om, som var sådan den der strukturelle ledighed, som er passende? Er det ikke bekymrende for Dansk Folkeparti, at det, man i fællesskab venter på, er, at ledigheden skal stige og lønningerne skal falde?

Kl. 14:18

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 14:18

**Bent Bøgsted (DF):**

Nej, og altså, hvad velfærdsministeren har sagt om, at lønningerne er for høje, må jeg beklage-

ligvis sige at jeg ikke lige har hørt, men det er ikke Dansk Folkepartis holdning, at lønningerne er for høje. Det må stå for velfærdsministerens egen regning. Og det er ikke det, vi går ind i nogle forhandlinger med regeringen om – det er ikke om at presse lønningerne ned.

Hvor stor arbejdsløsheden skal være, og om der skal være en passende arbejdsløshed, har jeg godt nok hørt nogle sige noget om. Jeg har hørt, hvad hr. Mike Legarth fra De Konservative har sagt, og jeg har hørt nogle vismænd sige, at der skal være en bestemt arbejdsløshed. Jeg kan også huske, at det tilbage i den tid, hvor hr. Mogens Lykketoft sad som minister, blev sagt, at med en absolut arbejdsløshed på 3,7 pct. kunne vi ikke komme længere ned. Og alligevel er vi under den her regering med Dansk Folkeparti som støtteparti kommet ned på en arbejdsløshed, der ligger under 2 pct. Så en definition af, hvor stor arbejdsløsheden skal være, tror jeg ikke er noget vi skal diskutere her. Det er i hvert fald ikke det, Dansk Folkeparti kigger på. Vi vil have arbejdsløsheden så lav som muligt.

Kl. 14:20

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Man skal lige kigge på lampen også en gang imellem. (*Bent Bøgsted (DF)*: Ja, fru formand.) Det er godt.

Der er endnu en kort bemærkning til hr. Thomas Adelskov.

Kl. 14:20

**Thomas Adelskov (S):**

Målsætningen er jeg jo lige nøjagtig også enig i, og det er også derfor, at jeg tror, at hr. Bent Bøgsted er ved at blive snydt. Hr. Bent Bøgsted er ved at blive snydt af regeringen, der nu har fået hr. Bent Bøgsted og Dansk Folkeparti til at stemme for et forslag til vedtagelse om, at man kan vente. Men når vi nu ved, hvad det er, regeringen venter på – lavere lønninger, flere arbejdsløse – får det så ikke hr. Bent Bøgsted til lige at genoverveje det? Når vi nu i ordførertalen kunne høre, at hr. Bent Bøgsted var lige så bekymret som os andre over den stigende ledighed, og når hr. Bent Bøgsted sådan set også pegede på nøjagtig de samme ting, som vi andre har peget på – klimainvesteringer, renovering af boliger, daginstitutioner og ældreboliger – til at få sat gang i hjulene igen, kunne hr. Bent Bøgsted så ikke genoverveje at stemme for vores forslag til vedtagelse om, at regeringen skal indkalde til forhandlinger om at få sat gang i en vækst- og beskæftigelsespakke herhjemme, så vi igen kan få gang i hjulene? For jeg er ret overbevist om, at