

dition. Til den hører så også, at jeg eller folk, der før mig har bestridt min position, stiller sig op her i Folketingssalen og fortæller, at der er god grund til ikke at afskaffe den satspuljemodel, vi har, fordi det faktisk er en meget positiv model.

Det er fint med ihærdighed fra Enhedslistens side, det gør det jo også muligt for mig at sige nogle ting om de mange fordele, der er forbundet med det nuværende system, og det gør jeg sådan set gerne.

Overordnet set giver systemet med satsregulering og satspulje jo en grundlæggende sikkerhed for reguleringen af overførselsindkomsterne, ligesom der er garanti for, at der hvert år kan afsættes betydelige nye midler til en målrettet indsats til gavn for de svageste grupper i vores samfund. Det er et bredt flertal, der står bag den ordning i Folketinget – det er jo faktisk kun Enhedslisten, der står udenfor. Det er også misvisende, når Enhedslisten taler om, at der sker fradrag i reguleringen af pensioner, kontanthjælp m.v., for det forudsætter jo, at man accepterer Enhedslistens præmis om, hvad der så at sige udgør den korrekte opregulering af indkomstoverførslerne.

I Danmark er det sådan, at indkomstoverførslerne reguleres med udgangspunkt i lønudviklingen, og derved adskiller vi os fra situationen i mange andre lande, hvor reguleringen af overførslerne følger prisudviklingen. Finland, Frankrig, til dels også Sverige, Norge og Tyskland har det system, at det er priserne, man regulerer for, hvor vi tager afsæt i lønudviklingen. Det betyder sådan set, at vi har en mere favorabel reguleringsordning end den, man har i andre sammenlignelige lande. Det sikrer, at overførselsindkomstmodtagere i Danmark så at sige følger den almindelige velstandsudvikling i samfundet, og det betyder, at købekraften for personer på overførselsindkomst som hovedregel vokser hvert eneste år.

Hertil kommer jo så, at satsreguleringen ikke er den eneste kilde til ændringer i indkomstgrundlaget for personer på overførselsindkomst. Over de seneste år har regeringen og Dansk Folkeparti gennemført en række markante forbedringer for folkepensionister og førtidspensionister med lave indkomster – senest er ældrechecken fra i år forhøjet til 10.000 kr.

Så man er nødt til at tage lidt større briller på end bare lige satspuljebrillerne, når man vurderer, hvad det er for en situation, danske overførselsindkomstmodtagere er i.

Samtidig sikrer vores system så, at der tages et særligt hensyn til de allermest udsatte grupper i vores samfund, fordi vi jo altså har en mulighed for at anvende satspuljen målrettet på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområderne med det sigte, at modtagere af overførselsindkomster tilgodeses. I 2009 er der afsat samlet set knap 10 mia. kr. målrettet svage og udsatte grupper i vores samfund, og det er jo langtfra sikkert, at disse midler ville have været afsat, hvis satspuljen ikke havde eksisteret.

Satspuljen har igennem årene finansieret en række større og væsentlige indsatser, bl.a. – for bare at fremhæve nogle – to psykiatriaftaler, som i virkeligheden ud over at opruste psykiatrien har været et bidrag til også at aftaubisere det at have en psykiatrisk lidelse, behandlingsprogrammer målrettet udsatte og svage grupper, handlingsprogrammer målrettet udsatte børn og unge, det, der hedder »En god start til alle børn« i 2003, »Lige muligheder for alle børn og unge« i 2006 og »Lige muligheder« fra 2008. Senest tog partierne bag satspuljen – alle Folketingets partier undtagen Enhedslisten – med udmøntningen af satspuljen for 2009 hul på endnu en større indsats rettet mod udsatte børn og unge, »Barnets Reform«, som fortsættes ved udmøntningen af næste års satspulje.

Derfor må jeg sammenfattende sige, at det fortsat er regeringens opfattelse, at den nuværende satsreguleringsordning og satspuljeordning på alle måder er en hensigtsmæssig måde at tjene fordelingsmæssige og socialpolitiske hensyn. Alle partier undtagen Enhedslisten står bag aftalen og bag de principper for satsregulering og satspuljen, som den hviler på, og på den baggrund er det næppe nogen overraskelse, at jeg altså traditionen tro her kan slutte af med at sige, at regeringen ikke støtter Enhedslistens forslag om at suspendere satspuljen.

Kl. 14:20

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 14:21

Line Barfod (EL):

Det er helt rigtigt, at det er et forslag, vi har fremsat flere gange før, men vi har jo set på en række andre områder, at når vi bliver ved med at fremsætte vores forslag, ender de til sidst også med at blive vedtaget.

Det, jeg gerne vil høre, er ministerens holdning til, at vi oplever, at mennesker i Danmark lever i fattigdom, og at en af grundene til, at de ikke ser den samme udvikling i deres mulighe-