

Kl. 14:39

Line Barfod (EL):

Det er jo også skatteborgerne, der betaler vores løn, så det kunne man altså lige så godt bruge som argument for, at det var en række af de højtlønnede i det offentlige, der skulle være med til at betale. Ligesom skatteborgerne nu betaler til bankdirektørernes løn, kunne man også sige, at bankdirektørerne – eller hvilke grupper man nu ellers fandt her i samfundet, som man syntes måske havde lidt bredere skuldre – skulle være med til at betale. Derfor er det mest logiske at lade det være på finansloven og lade os alle sammen være med til at betale til de forskellige formål, der bliver dækket af satspuljen i dag.

Dagpengene er jo en af de indkomster, der virkelig bliver udhulet af den manglende regulering. Mener Venstre overhovedet ikke, at det er et problem – særligt i denne tid, hvor vi har finanskrise og arbejdsløsheden eksploderer – at dagpengene er blevet mindre og mindre værd, at dækningen er mindre og mindre i forhold til den løn, folk har, før de bliver fyret, og at vi derfor risikerer, at vi fuldstændig udhuler det flexicuritysystem, som Venstre ellers er så begejstret for?

Kl. 14:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 14:40

Anne-Mette Winther Christiansen (V):

Jeg syntes, jeg lyttede meget skarpt til, hvad finansministeren sagde, og jeg hørte altså, at finansministeren sagde det, som jeg også bliver nødt til at sige nu, nemlig at det jo er sådan, at overførselsmodtagernes overførsler bliver reguleret efter lønudviklingen og ikke efter pristalsreguleringen. Så det er jo hult, når Enhedslisten bruger det som et argument, for så skulle vi jo faktisk vitterlig have lavet en mindre overførsel, og det gør vi ikke.

Kl. 14:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste er den socialdemokratiske ordfører, fru Yildiz Akdogan.

Kl. 14:40

(Ordfører)**Yildiz Akdogan (S):**

Enhedslistens forslag om suspension af satspuljen er et forslag, der er blevet fremsat før, og forhåbentlig bliver det heller ikke sidste gang. En række af de problematikker, der rejses med det her beslutningsforslag, er nødvendige både at

debattere og at forholde sig til. Socialdemokraterne deler Enhedslistens bekymring for vores folkepensionister, efterlønsmodtagere, kontanthjælpsmodtagere og andre borgere på overførselsindkomst. Især i lyset af regeringens nedprioriterede socialpolitik og den nuværende finanskrise er det nødvendigt med politisk handling. Vi deler således Enhedslistens ønske om, at der gøres noget for disse grupper. Spørgsmålet er så, om det er den rigtige måde blot at suspendere satspuljen for 2009 eller 2010.

Der kan siges meget om satspuljen og reguleringen af den. Ser man på det historiske forløb og baggrunden for, at der kom en satsregulering, skete det netop ud fra ønsket om en automatisk opregulering af vores overførselsindkomster. Dette skulle ses, i lyset af at vi ikke ønskede, at danske borgere, der var på overførselsindkomst, skulle blive fattige, når vi andre gik hen og blev rige. Inden 1990 skete der nemlig en årlig automatisk opregulering, hvilket betød, at man ved hvert års finanslovforhandlinger med de skiftende finansministre kunne bruge tid – i øvrigt med forskellige motiver – på at diskutere, om folkepensionen skulle sættes op, eller om den ikke skulle have lov til at følge den almindelige lønudvikling, og deri var der indbygget en risiko.

Den nødvendige opregulering af overførselsindkomsterne betød altså også en satsregulering, men med den klare bestemmelse, at midlerne fra reguleringen ene og alene skulle bruges til sociale formål.

Går midlerne så til sociale formål og efter hensigten? Både-og, kan man mildest talt sige, for ligesom med alt andet kan og bør der ske en forbedring også inden for satspuljen. Vi skal naturligvis være opmærksomme på og årvågne, med hensyn til hvor og hvordan midlerne i satspuljen uddeles. Det nytter ikke noget, når regeringen eksempelvis finansierer en stor del af psykiatrimrådet via satspuljemidlerne. Og når vi ser på de udfordringer, der netop er med psykiatrien, er det måske en overvejelse værd at prøve at tænke i nye baner, f.eks. at få den ind under finansloven.

Vi deler Enhedslistens bekymring over en række af de tiltag, som denne regering har gennemført, og som ikke ligefrem har gjort livet nemmere for bestemte borgere i vores samfund. Fra Socialdemokraternes side foreslår vi derfor, at Folketinget afskaffer de alt for lave og sociale skæve ydelser som kontanthjælpsloftet, starthjælpen, 450-timers-reglen og varighedsbe-