

rer på satspuljeområdet, som skulle have været her i dag, men han er desværre blevet forhindret, så jeg har påtaget mig opgaven at være ordfører for Dansk Folkeparti på B 44.

Jeg kan starte med en lille kommentar til Venstre, som jo kom med en kommentar om, at der nu var 10-års-jubilæum på at genfremsætte det her forslag. Så kan jeg jo minde Venstre om, at der faktisk også snart er 10-års-jubilæum på genfremsættelsen af afstemningen om euroen – det er jo så lidt tankevækkende, at man også har det den anden vej.

Jeg vil gerne starte med at sige, at Dansk Folkeparti bestemt ikke er tilhængere af satspuljen i den nuværende form; vi ønsker som udgangspunkt satspuljen nedlagt. Og det er ikke, fordi indholdet ikke er i orden og satspuljen ikke sætter mange gode initiativer i gang, for det gør den bestemt; at have en udviklingspulje, som satspuljen er, synes vi jo i Dansk Folkeparti er udmærket; man kan derigennem være innovativ og prøve nye tiltag, hvilket jo kun er positivt. Problemet ligger derimod i finansieringen af puljen, idet den kommer fra reguleringen af overførselsindkomsterne. Vi synes ligesom forslagsstillerne ikke, det er rimeligt, at den finansieres ved at tage fra de folk, der allerede har mindst, som f.eks. landets folkepensionister. Som man kan se i bemærkningerne til forslaget, betyder det jo reelt, at folk på overførselsindkomst kommer længere og længere bagefter i lønudviklingen i forhold til resten af befolkningen. I stedet skulle man lave en innovativ pulje, som bliver finansieret direkte over finansloven, så man fjerner den urimelige regulering af overførselsindkomsterne.

Når det er sagt, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti er med i satspuljeforliget, da der i øjeblikket ikke er flertal i forligskredsen for at få lavet den her finansiering om, hvilket vi jo ønsker. Vi kunne så vælge at gøre to ting. Vi kunne vælge at stå udenfor og ikke have nogen indflydelse, eller vi kunne vælge at gå med i forliget, hvorved vi så er med i udmøntningen af midlerne til de svageste i vores samfund. Der har vi i Dansk Folkeparti valgt, at det er vigtigst, at vi er med i udmøntningen af puljen og så gøre vores indflydelse gældende. Så længe der ikke er flertal for løsningen om at flytte finansieringen over på finansloven, vil vi være en aktiv deltager i satspuljen.

Jeg vil slutte med at sige, at vi siger nej til det her forslag, da vi jo er en del af satspuljeforliget og dette forslag ikke tager fat om de fremtidige

udfordringer. Det her forslag lægger jo kun op til en suspension af satspuljen i 2010. I Dansk Folkeparti mener vi, at man skal have en mere langtidsholdbar løsning, ved at man laver en innovativ pulje, som er direkte under finansloven.

Kl. 15:05

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er foreløbig en kort bemærkning fra fru Line Barfod.

Kl. 15:05

Line Barfod (EL):

Jeg må indrømme, at jeg altså er noget forundret nu, når hr. Dennis Flydtkjær siger, at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for forslaget og ikke vil være med til en suspension. Altså, vi fremsatte jo forslaget i efteråret efter at have hørt hr. Kristian Thulesen Dahl, finansordføreren fra Dansk Folkeparti, der var ude at foreslå, oven i købet på et pressemøde – det pressemøde, der så fik vældig omtale, fordi fru Pia Kjærsgaard desværre fik et ildebefindende, men selve substansen på pressemødet kom jo også igennem medierne – at man skulle suspendere satspuljen. Derfor forstår jeg simpelt hen ikke, at Dansk Folkepartis ordfører nu kan stå og sige, at man ikke går ind for det. Hvem er det, der lægger linjen i Dansk Folkeparti?

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:06

Dennis Flydtkjær (DF):

Dansk Folkeparti er jo et ansvarligt parti, og man har lige nu en forligskreds, så den går vi jo ikke ud og bryder nu. Vi ville jo ikke få noget ud af sammen med Enhedslisten – som ikke engang er med i forligskredsen – at gå ind og stemme for det her. Man er jo nødt til at tage sådan nogle ting inden for de aftaler, man har lavet; det er jo derigennem, man skal gøre det. Det var også derfor, jeg pointerede i mit spørgsmål til Socialdemokratiet, at hvis de nu havde været med i at ville lave det om, havde der trods alt været et flertal inden for forligskredsen. Nu har jeg så ikke hørt SF's tale endnu, men så vidt jeg ved, er de også modstandere af den model, som der er i dag. Så det er derfor, vi har gjort det på den måde.

Grunden til, at jeg også siger, at man ikke kan stemme for det her forslag, er, at det kun gælder for et år. Her synes jeg, at vi skal lave en mere langsigtet løsning, altså at vi på længere sigt siger, at vi skal have en satspulje, fordi der er