

mange gode initiativer i den, men at finansieringen bare skal flyttes ind under finansloven.

Kl. 15:06

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Fru Line Barfod for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:07

Line Barfod (EL):

Jeg er fuldstændig enig i, at satspuljen skal afskaffes, hvis vi skal finde en langsigtet løsning. Når vi har valgt denne gang at foreslå en suspension, er det, fordi det var det, Dansk Folkeparti var ude at sige at man ville gøre. Så gik vi selvfølgelig ud fra, at Dansk Folkeparti også mente det og ville stemme for det, men jeg kan forstå, at det er ren paradeforestilling.

Dansk Folkeparti indkalder bare til pressemøder og udtaler sig i pressen, fuldstændig uden nogen konsekvenser. Det er ikke, fordi man har tænkt sig at mene det kort tid efter, det er bare sådan noget, man går ud og siger for at love et eller andet til vælgerne, og så håber man, at de glemmer det igen, og at der ikke er nogen, der tager Dansk Folkeparti på ordet. Eller hvad?

Hvis man fik en suspension for i år, ville man netop kunne gå ind og lave forhandlingen om den langsigtede løsning og finde ud af, hvad det så er, vi gør efter 2010. Hvordan finder vi så finansieringen til alle de gode projekter, vi gerne vil gennemføre; hvordan laver vi en pulje til nye projekter; hvordan skal det hænge sammen; hvem skal sidde og fordele det osv.? Det ville man have muligheden for.

Men det store spørgsmål er: Var det en ren paradeforestilling, da Dansk Folkeparti og hr. Kristian Thulesen Dahl indkaldte til pressemøde og sagde, at man ville arbejde for en suspension?

Kl. 15:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Ordføreren.

Kl. 15:08

Dennis Flydtkjær (DF):

Nu er spørgeren jo en garvet politiker herinde, så hun burde jo lige så godt som jeg vide, at når man har en forligsaftale, går man ikke ind og bryder den for at få det lavet om. På en eller anden måde er det jo lidt pinlig, for, som jeg har sagt tidligere, er jeg herinde som stedfortræder, og alligevel skal jeg stå og fortælle mange af dem, som har siddet her i mange år, hvordan tingene virker. Når man har en forligskreds, kan man jo ikke bare gå ud og bryde den, fordi man synes, at det her er anderledes.

Vi arbejder videre på i forligskredsen at få det her lavet om, og det vil vi da blive ved med at gøre, så vi går ikke bare ud og melder plat ud. Det her har været vores holdning i mange år. Det er vist nærmere Enhedslisten, der er mere uambitiøs, fordi de kun vil lave det om for 1 år. Og fordi vi har en aftale for 2009, som er gældende, kan vi jo godt begynde at forhandle om 2010, 2011, 2012 og 2013 og om, at finansieringen fremover bliver anderledes. Det løser jo ikke problemet på lang sigt, at vi bare suspenderer det 1 år. Vi skal have en langsigtet løsning, hvor vi får fjernet det, ud over at det er dem på overførselsindkomster, der kommer til at betale gildet. Sådan skal det jo ikke være.

Kl. 15:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Vivi Kier.

Kl. 15:09

Vivi Kier (KF):

Jeg kan jo forstå, at Dansk Folkeparti gerne vil af med satspuljen, når det engang bliver muligt at få snakket sig frem til det i forligskredsen. Så står jeg bare sådan en lille smule undrende over for den brede politiske aftale, der ligger til grund for den satsregulering, vi har lavet af overførselsindkomsterne, som faktisk var et rigtig flot løft til alle de mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet. Så spørger jeg: Ønsker man så også at fjerne satsreguleringen? Vil man erstatte den med en pristalsregulering, eller ønsker man at erstatte den med noget andet?

Kl. 15:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:09

Dennis Flydtkjær (DF):

Bare lige for at slå det fast, ønsker vi kun at nedlægge satspuljen på den måde, at det er finansieringen, der skal laves om. For initiativerne, som er i satspuljen, synes vi er gode nok. Bare lige for at slå fast, at det ikke er de initiativer, det er finansieringen af det.

I dag er det jo sådan, at de, der er på overførselsindkomst, får samme regulering af deres indkomst som dem, der er på arbejdsmarkedet, altså den lønudvikling, de har, bare minus 0,3 pct., som går til satspuljen. De 0,3 pct. mener vi skal fjernes, så det bare følger det, alle andre får i lønstigning, så de ikke kommer længere og længere bagud. For det er det, det betyder i dag. De kommer længere og længere bagud i forhold til resten af befolkningen. Det eneste, vi faktisk mener, er bare, at de skal følge resten af befolknin-