

nesker på overførselsindkomst, fordi det var meget svingende, om priserne gik op eller ned. Jeg siger ikke, at det er nemt heller den dag i dag, men vi er altså det land i verden, som har det fornemste overførselsindkomstsysteem og de fornemste satser. Så gik man ind og sagde: Vi satsregulerer dem, så de følger med lønudviklingen i det her land. Så købekraften er altså vokset år for år, og jeg synes, det er en meget, meget fornem bred politisk aftale, der ligger bag, så jeg synes, satsreguleringen har været en rigtig fin måde at anskue overførselsindkomster på, så de også får en vækst i deres indkomst.

Kl. 15:19

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det fru Line Barfod for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:20

**Line Barfod (EL):**

Fru Vivi Kier svarede overhovedet ikke på mit spørgsmål, så jeg prøver en gang til. En mandlig faglært LO-arbejder havde en dagpengedækning i 1982, der var på omkring 70 pct. I 2003 var den på omkring kun 60 pct. af den hidtidige løn, og ifølge oplysninger fra Ugebrevet A4 er vi nu nede på omkring 50 pct. Mener fru Vivi Kier, at det er den rigtige vej, det går så, mener fru Vivi Kier, at det er godt for den flexicuritymodel, som De Konservative også påstår de bekender sig til, og hvor meningen er, at folk skal kunne opretholde deres levestandard nogenlunde, når de bliver arbejdsløse, for hurtigt at kunne vende tilbage på arbejdsmarkedet, og mener fru Vivi Kier virkelig, at det så er rigtig smart, at man løbende udhuler dagpengene i forhold til en løn?

Kl. 15:20

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 15:20

**Vivi Kier (KF):**

Jeg finder det rigtig, rigtig vigtigt, at alle mennesker, der er klar og parat til at tage arbejde, skal ud på arbejdsmarkedet, så hurtigt det kan lade sig gøre. Dem, der ikke er det, men skal have lidt hjælp og lidt understøttelse til at komme ud på arbejdsmarkedet, skal vi hjælpe, alt det vi kan.

Så er der en gruppe mennesker i det her land, som står helt uden for arbejdsmarkedet, og som aldrig vil komme ind på arbejdsmarkedet. Det er den gruppe af mennesker, som det er overordentlig vigtigt at sikre også en indkomst, der følger med den almindelige lønudvikling i det her land, og derfor synes jeg, at satsreguleringen har

været rigtig fin. Mennesker, der står uden for arbejdsmarkedet, men som er i stand til at tage et arbejde, skal vi gøre alt, hvad vi kan, for hurtigt kan vende tilbage på arbejdsmarkedet og blive en del af den almindelige lønudvikling, der foregår.

Kl. 15:21

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Det er yderligere en kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:21

**Dennis Flydtkjær (DF):**

Tak for det. Jeg kunne høre på ordføreren, at hun synes, det er en retfærdig måde, man finansierer tingene på i dag, hvor man regulerer overførselsindkomsterne i takt med udviklingen i lønindtægterne, men det er ikke helt rigtigt, for der bliver jo taget 0,3 pct. væk hvert eneste år, og hvis du slår op i bemærkningerne til lovforslaget og ser på udviklingen fra 1994 til nu, kan du se, at en reelt enlig folkepensionist nu får 5.496 kr. mindre, og at en reelt enlig med højeste førtidspension får 8.760 kr. mindre. Og udviklingen bliver jo værre og værre, kan man sige, for næste år bliver forskellene endnu større. Vil du være med til at kigge på det, så vi kan få det lavet om, så disse grupper bare følger den samme udvikling, som alle vi andre gør, og så de ikke kommer længere og længere bagud?

Kl. 15:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Jeg gør lige opmærksom på, at man ikke må tiltale hinanden direkte her i Folketingssalen, så man må altså ikke sige »du«. Man kan sige enten ordføreren eller fru Vivi Kier.

Så er det ordføreren.

Kl. 15:22

**Vivi Kier (KF):**

Tak. Nu var jeg næsten lige ved at glemme spørgsmålet, men det er der nu. Jeg ved godt, at Dansk Folkeparti er meget optaget af folkepensionisternes forhold, og det synes jeg er rigtig positivt, og vi har jo rent faktisk i den her regerings levetid givet rigtig, rigtig meget ekstra til folkepensionisterne, men det er jo værd at huske på, at man ved at læse alle ordførertalerne fra dengang, man i tidernes morgen vedtog den her satsregulering, kan se, at man valgte at sige, at 0,3 procentpoint skal holdes væk. Men vælger vi nu at sige, at de ikke skal gå til satspuljen, så er det jo ikke ensbetydende med, at de bliver flyttet over til overførselsindkomsterne. Det var ikke den måde, man lavede aftalen på. Så det er