

ikke et spørgsmål om at fodre hunden med dens egen hale, det mener jeg bestemt ikke det er.

Jeg er jo altid åben over for at gå i dialog, selvfølgelig er jeg det, men jeg vil stadig væk fastholde, at det var fantastisk flot set, og at vi altså er det land i verden, som har den fornemste politik på overførselsindkomstområdet.

Kl. 15:23

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der er yderligere en kort bemærkning fra hr. Dennis Flydtkjær.

Kl. 15:23

Dennis Flydtkjær (DF):

Jeg kan kun sige, at jeg er enig i, at vi har gjort mange ting for folkepensionisterne og også for førtidspensionisterne. Men kan ordføreren ikke se urimeligheden i, at de kommer længere bagud? Hvad vi har lavet tidligere, før vi lavede den her måde at regulere på, kan vi ikke bruge til noget nu. Og at vi har en bedre regulering nu, end vi havde dengang, kan vi godt være enige om, men hvorfor ikke gøre det endnu bedre og lave det, så de bare følger resten af befolkningen? Er det egentlig for meget forlangt?

Kl. 15:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 15:24

Vivi Kier (KF):

Jamen altså, jeg må sige, at det simpelt hen er fuldstændig forkert, når man siger, at de kommer bagud. Det er jo ikke rigtigt. Dengang Folketinget havde besluttet, at der alene skulle være en prisfremskrivning, kunne man snakke om, at nogle sakkede bagud. Og så steg lønningerne blandt alle de mennesker, der var ude på arbejdsmarkedet. Så sagde man: Det her skal vi gøre lidt bedre. Og så valgte man at sige: Vi laver en satsregulering.

Jeg kan godt høre, at det kan være, at jeg ikke har de rigtige pædagogiske værktøjer til at kunne forklare det her ordentligt, og derfor glæder jeg mig overordentlig meget til, at fru Marianne Jelved kommer på talerstolen om lidt. Så håber jeg, at hun sådan rigtig pædagogisk kan forklare, at det her ikke er noget med at fodre hunden med dens egen hale, og at det ikke er en uretfærdig måde, vi gør det på. Det er en fantastisk måde, vi gør det på i det her land, når vi giver satsregulering: Vi sikrer, at mennesker helt uden for arbejdsmarkedet også får del i den velstandsstigning, der kommer i det her land. Så jeg er ikke enig i det, der bliver spurgt om.

Kl. 15:25

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Og så går vi netop videre i ordførerrækken, og nu har fru Marianne Jelved jo fået en ekstra opgave som radikal ordfører, men det er frivilligt, om hun vil påtage sig opgaven. Værsgo.

Kl. 15:25

(Ordfører)

Marianne Jelved (RV):

Tak for tilliden.

Jeg synes jo, det er en interessant diskussion, for nogle gange får jeg sådan fornemmelsen af, at der er nogle, der virkelig tror, at der kun er *en* sandhed, når vi vælger at regulere overførselsmodtagernes overførsler efter lønudviklingen. Det er jo ikke rigtigt. Folketinget har i sin visdom for ret mange år siden valgt en bestemt metode at gøre det efter. Vi kunne have valgt en anden metode, som man også ville have kunnet argumentere for. Så det er meget vigtigt for mig at understrege, at der ikke er *et* bestemt lønreguleringssystem, der er det bedste eller det mest rigtige.

Det, der er det centrale, er også at være opmærksom på, at der faktisk i dag vil være nogle lønmodtagere, som ikke får så høj en lønstigning, som overførselsmodtagerne får, fordi der er mange forskellige niveauer i lønudviklingen på det private arbejdsmarked. Det kan man stille spørgsmål til finansministeren om og få meget pædagogiske fremstillinger af, hvordan der er valgt en ganske bestemt metode i Danmark.

Hvis jeg nu skulle forenkle det lidt, kunne jeg sige, at man kunne vælge en gennemsnits-LO-arbejders løn, og så kunne man sige: O.k., vi lægger os i underkanten af det, og så lægger vi 0,3 pct. oven på, og de 0,3 pct. går så til satspuljen. Nu har vi gjort det modsatte: Vi har valgt et bestemt lønstigningsniveau, og så har vi valgt at tage 0,3 pct. af det. Det, der er det centrale, og det, der er meget vigtigt at holde fast i, er, at vi i Danmark i modsætning til i andre lande har en meget stabil og fast udvikling og har haft det i ret mange år, og vi siger, at alle overførselsmodtagere skal have del i den værditilvækst, samfundet har. Det er langt, langt bedre, end hvis vi fulgte prisudviklingen. Det har ministeren gjort rede for her; det er der andre ordførere der også har. Det Radikale Venstre er meget stor tilhænger af, at vi sikrer, at værditilvæksten også kommer overførselsmodtagerne til gode.

Men jeg vil godt igen vende tilbage til det med lønudviklingen, for vi kunne have valgt så