

mange andre modeller at gøre det efter, for der er ikke en sandhed her. Derfor er det faktisk heller ikke særlig rart at høre, at der er ordførere, bl.a. også ordføreren for forslagsstillerne, som siger, at der tages noget fra nogle mennesker her. Nej, der er nogle mennesker, der får sikret, at deres indkomster også følger værditilvæksten i samfundet. Vi tager ikke noget fra nogen, men vi har valgt en metode til at regne satspuljen ud på, som gør, at det ser ud, som om vi tager noget fra nogen. Og det er selvfølgelig upædagogisk, og det burde vi have tænkt over allerede i 1990, da vi lavede den her aftale.

Det Radikale Venstre kan selvsagt ikke støtte det forslag her, og vi mener i virkeligheden også, at der er en form for manipulation i det, for Enhedslisten kunne argumentere for, at vi havde en anden form for regulering, at vi fulgte en anden lønudviklingsstatistik end den, DA's lønstatistik bygger på. Man kunne sagtens finde nogle andre måder at gøre det på, så det blev en anden regulering – også en højere regulering – som også ville kunne forklares. Men sagen er jo, at vi bare vælger en statistik og går ind og lægger et niveau på et ganske bestemt sted, og det er teknik. Der er i virkeligheden ikke så meget politik i det, som man skulle tro. Så vi støtter ikke forslaget her, og vi mener, at diskussionen skaber en forvirring i samfundet, som er ærgerlig.

Kl. 15:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det fru Line Barfod som ordfører for forslagsstillerne, og det giver så dobbelt taletid.

Kl. 15:29

(Ordfører for forslagsstillerne)

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne takke for debatten.

Hvis jeg skal starte med fru Marianne Jelved, vil jeg sige, at man selvfølgelig kan vælge mange forskellige reguleringer, og vi har i vores beslutningsforslag også peget på muligheden for en regulering, der i højere grad følger den reelle lønudvikling og ville give en langt større regulering end den, der er i dag. Men fru Marianne Jelved glemmer jo, at der ikke kun er tale om regulering. Man har kædet den sammen med satspuljen, og man har valgt at lave satspuljen sådan, at man siger: Vi tager en del af den regulering, der ellers skulle være 0,3 pct., og den lægger vi ind i en satspulje. Det er altså de partier, der har lavet satspuljeordningen, som direkte har sagt, at man tager noget af reguleringen og lægger den ind i satspuljen.

Det er rigtigt, at man kunne vælge mange forskellige reguleringer; det er en helt anden diskussion. Men det er de partier, der har lavet satsreguleringen, der har valgt at tage en del af reguleringen og lægge den i en satspulje frem for at sige, at de sociale tiltag – indsats på psykiatriområdet, indsats mod menneskehandel osv. – skal finansieres over finansloven. Man har valgt at kæde de to ting sammen, og det er det, vores forslag vender sig imod. Det er altså ikke os, der har valgt at sammenkæde nogle ting, der ikke hænger sammen, det ligger ligesom i ordningen.

I debatten er der flere, der har sagt, at forslaget her er blevet fremsat igen og igen. Det er fuldstændig korrekt, og vi vil blive ved med at fremsætte forslaget, indtil vi får det vedtaget. Vi har været utrolig glade for at se, at Socialdemokraterne på deres kongres vedtog, at man nu er imod satspuljen, og vi håber, at Socialdemokraterne snart får afklaret i den arbejdsgruppe, som jeg kunne forstå på ordføreren er nedsat, hvad man mener med, at man vil afskaffe satspuljen, og hvad man ønsker at stille i stedet. Så vil der jo være et flertal i Folketinget for, at vi får lavet en ordentlig regulering for de mange mennesker, der er afhængige af overførselsindkomster, både kontanthjælpsmodtagere, dagpengemodtagere, pensionister osv., og samtidig ville vi kunne sikre en ordentlig finansiering på det sociale område, så der ikke kun er mulighed for at lave socialpolitik for de ganske få midler, der kommer til udbetaling via satspuljen, når man har finansieret psykiatri, indsats mod menneskehandel og mange andre gode ting.

Derudover undrede det mig altså rigtig meget at høre Dansk Folkeparti tale imod suspensionen. I forbindelse med suspensionen skal jeg lige sige i forhold til vores beslutningsforslag, at vi fremsatte det i efteråret og selvfølgelig havde regnet med at få det behandlet i efteråret inden vedtagelsen af finansloven, og det er derfor, vi har foreslået en suspension for 2009. Vi vil selvfølgelig foreslå, at vores beslutningsforslag bliver ændret, så det er i 2010, der skal ske en suspension, og at det er i forbindelse med forhandlingerne om den kommende finanslov, der skal findes en løsning. Det er ikke os, der er ansvarlige for, at forslaget først er kommet til behandling nu.

Flere har talt for, at der ikke er noget problem. Man siger, at der er rigeligt med penge, og at det er en rigtig god regulering. Jeg tror, det skyldes, at man ikke er afhængig af de penge. Hvis nogen foreslog, at folketingsmedlemmernes løn