

ikke længere skulle reguleres, så tror jeg nok, der ville lyde et ramaskrig, og at man ville begynde at tale om, hvor vigtigt det er, at vi kan følge med den almindelige udvikling i samfundet. Da det blev diskuteret, om der skulle være et loft over bankdirektørernes løn, kunne vi høre, det var fuldstændig urimeligt at forlange, at bankdirektører skulle klare sig for 2,5 mio. kr. om året, men jeg synes, det er rigtig svært at forstå, hvordan man kan sige, at 2,5 mio. kr. er alt, alt for lidt til en bankdirektør, og samtidig kan sige, det er helt urimeligt at kræve, at f.eks. folkepensionister ikke kun skal have 126.516 kr. om året, men skal op på de 132.012 kr., som de ville få, hvis der var en fuld regulering. Det er stadig væk meget, meget langt fra både folketingsmedlemmer og bankdirektører, og jeg synes, det ville være fuldt ud rimeligt, at de fik den fulde regulering. For de fleste af de mennesker, vi snakker om, ville det være mellem 5.000 og 8.000 kr. mere om året, og det kan man altså godt mærke i de små budgetter, der er tale om.

Kl. 15:34

Dansk Folkeparti siger, at man går ind for vores forslag, men samtidig siger man, at man ikke kan stemme for det, og det forstår jeg simpelt hen ikke, når Dansk Folkepartis egen finansordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, på partiets pressemøde i august sidste år var ude med en klar melding om, at Dansk Folkeparti ville foreslå en suspension af satspuljen. Jeg forstår ikke, hvordan det hænger sammen med, at Dansk Folkeparti nu siger, at man er imod en suspension. Det hænger simpelt hen ikke sammen, og jeg synes, det havde været rart at få en ordentlig forklaring fra Dansk Folkeparti, for ellers virker det jo, som om det er ren parade, og at man kun siger noget, når man regner med, at tingene ikke bliver vedtaget, men når man faktisk har en mulighed for at vise, at man mener det, holder det ikke i virkeligheden. Det synes jeg ikke er en ordentlig måde at føre politik på.

Så er der det særlige problem, som vi står med i forhold til de mange dagpengemodtagere, især nu, hvor vi har en galopperende krise og flere hundrede mennesker bliver fyret hver eneste dag og vi samtidig ser, at en meget stor del af lønmodtagerne ikke har sørget for at være i a-kasse og være forsikrede. En væsentlig grund til det kan jo sagtens være – og det kunne flere undersøgelser godt tyde på – at det skyldes, at dag-

pengedækningen er blevet ringere og ringere. Hvis man alligevel ikke kan regne med at kunne opretholde sin levestandard og ikke kan regne med at kunne blive i sin bolig, når man bliver arbejdsløs, fordi dagpengedækningen er så lav, kan man diskutere, hvorfor man skal betale for at blive forsikret.

Jeg synes stadig væk, at det klart er det mest fornuftige og solidariske at betale til a-kassen og være med til at kæmpe for at få højere dagpenge, men det er klart et problem, når vi ser, hvor meget dagpengene er udhulet. Det fremgår af et svar fra beskæftigelsesministeren i 2003, at i 1982 var dagpengedækningen for en mandlig faglært på LO-området 70 pct. af den hidtidige løn, i 2003 var den faldet til 60 pct., og ifølge en artikel for nylig i Ugebrevet A4 regner man med, at i dag ligger dækningen på omkring 50 pct.

Det er altså meget pludselig at stå uden halvdelen af sin indkomst, når man bliver fyret. Så er det meget, meget svært at få råd til at betale for sin bolig. Derfor kommer vi også til at se, at rigtig mange mennesker må gå fra hus og hjem i den kommende tid, hvis vi ikke får sat ind og får gjort noget, og derfor understreger det behovet for, at vi får en ordentlig dagpengedækning, som det er foreslået fra Enhedslistens side.

Kl. 15:36

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**18) 1. behandling af beslutningsforslag nr.**

**B 64:**

**Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen ikke at godkende EU-regnskaber med høje grader af uregelmæssigheder og svig.** Af Morten Messerschmidt (DF) m.fl. (Fremsættelse 10.12.2008).