

For det første har Rigsrevisionen godkendt regnskabet og udtalt, at det giver et helt retvisende billede af EU's budget, og at der er en forbedring i forhold til sidste år. Dermed er vi bedre i stand til at vurdere budgettet. Gennemsigtheden er altså blevet større.

For det andet finder Revisionsretten, at der er under 2 pct. fejl på cirka halvdelen af EU's udgiftsområde. De 2 pct. er samtidig Revisionsrettens egen bagatelgrænse, og på disse områder har den derfor godkendt regnskabet uden forbehold. Det samme gælder for EU's indtægter. På den anden halvdel af EU's udgiftsområde har Revisionsretten fundet flere fejl end de 2 pct. Det er kritisabelt og bør give anledning til selvansøgelse i EU-systemet. Men når det er sagt, er det dog væsentligt at holde fast i, at Revisionsretten definerer fejl særdeles bredt. Det betyder, at f.eks. alle transaktioner, der ikke er bogført korrekt, registreres som fejl. På grund af de komplicerede regler sker det desværre ofte. Men der er langt fra små bogføringsfejl til den systematiske svindel med skatteborgeres penge i EU, som Dansk Folkeparti omtaler i bemærkningerne til det her beslutningsforslag. Revisionsretten udtaler i den anledning, at der kun er få sager om formodet svig.

Det tredje argument for, hvorfor vi stemmer imod, er, at vi mener, at Danmark bør være konstruktiv i sin tilgang til EU. EU er ikke fejlfri, men Revisionsrettens årsberetning tyder på, at Unionens budgetter indeholder stadig færre fejl, og det bør vi bakke op om ved at lade regeringen indstille til Europa-Parlamentet, at det godkender budgettet for 2007. Tak.

Kl. 16:30

Formanden:

Tak til fru Vivi Kier. Der er ikke ønske om korte bemærkninger. Næste ordfører er fru Bente Dahl.

Kl. 16:30

(Ordfører)**Bente Dahl (RV):**

Da den radikale EU-ordfører ikke kan være til stede i salen lige nu, er det mig, der fremlægger de radikale synspunkter på beslutningsforslaget.

Jeg har som de fleste andre voksne mennesker i det her land indgået i sammenhænge med ansvar for budget og regnskab. Derfor ved jeg godt, at fejl kan forekomme. Jo større og jo mere komplekst et regnskab er, jo flere fejlmuligheder er der. EU har 27 medlemslande, og det er dermed et meget større budget end de fleste steder.

Fejl kan forekomme uforsægtligt; svig er noget, man gør med vilje. Der er stor forskel på de to begreber og deres indhold og konsekvenser.

Dansk Folkepartis forslag her går ud på at sammenstille fejl og svig. Det er ikke en valid sammenligning. Gentagne fejl er ikke svig. Skattekroner skal selvfølgelig altid behandles med omhu, svindel skal forhindres, men i det her tilfælde er medicinen altså evaluering og at rette de fejl, der må forekomme. Det er kun det lange seje træk, den målrettede indsats, der kan forbedre det her.

Det Radikale Venstre kan ikke stemme for beslutningsforslaget.

Kl. 16:31

Formanden:

Tak til fru Bente Dahl. Der er ikke ønske om korte bemærkninger, og næste ordfører er så hr. Per Clausen.

Kl. 16:32

(Ordfører)**Per Clausen (EL):**

Da jeg efter valget i 2005 havde fornøjelsen af at blive Enhedslistens EU-ordfører, stiftede jeg for første gang for alvor i detaljer bekendtskab med de regnskabsafregninger og de revisionsrapporter, der kom i den sammenhæng. Jeg havde måske indtil da troet, at de beskrivelser, som nogle af mine partifæller havde givet af, hvordan det så ud, var stærkt overdrevne. Jeg må jo konstatere, efter at jeg nu har haft anledning til at gøre det over et par omgange, at det ikke passer.

Den første gang, jeg var involveret i processen, var den meget langvarig og meget grundig, ikke mindst fordi et af de socialdemokratiske medlemmer af Europa-Parlamentet var meget kraftigt involveret i arbejdet omkring det og gjorde meget ud af at påpege en lang række meget graverende og alvorlige fejl, som han ville have gjort op med. Processen endte – naturligvis, kan man sige – med, at de EU-venlige partier støttede og godkendte det fremlagte, på trods af at det bedste, man kunne sige, var, at der var nogle, der lovede, at det nok skulle blive bedre.

Man siger så, at det i år er blevet bedre, og det er da også rigtigt. Fejlene, uregelmæssighederne er reduceret, men det er jo stadig væk sådan, at man på en lang række områder må konstatere, at revisionen selv siger, at pengene efter deres bedste formening er udbetalt i strid med de regler, der eksisterer. Jeg er for så vidt enig med dem, der siger – og det gør jeg også på baggrund af et vist kendskab til EU-projekter i Danmark – at man ikke kan være sikker på, at der, fordi EU-