

med bidrage til samfundets bedste. Derfor foreslår vi, at Danmark kommer med i den perlerække af EU-lande, der allerede har taget højde for den elektroniske lånevirkningsheds værste udskjelser. Her fastsætter det offentlige regler for, hvor meget de samlede årlige omkostninger i procent må være.

Vi har valgt at skrue ordningen sådan sammen, at loftet for forbrugslån skal ligge på den pågældende rentesats for diskontoen plus højst 15 pct., altså det, der vil svare til lidt under 20 pct., hvis ordningen allerede havde været indført i dag. Vi stiller ikke urimelige krav, vi vil bare have forbrugervilkår som dem, forbrugerne i store EU-lande som Tyskland, Frankrig og Italien allerede har. Det er vores opfattelse, at vi som forbrugere skal have gennemskuelige vilkår, også på lånemarkedet. Vi pakker ikke forbrugerne ind i vat, men sikrer, at de ikke går ind i en uoverskuelig gældsælde.

Forslaget er en del af vores samlede gældspakke, der i takt med den forværrede finans- og ledighedskrise bliver mere og mere aktuel time for time. I princippet har vi intet imod at lade markedet finde en balance, men vi vil ikke affinde os med, at forbrugernes vilkår og forventninger bliver groft krænkede. Forslaget om et loft over ÅOP ved forbrugslån er derfor både fornuftigt og forbrugervenligt.

Som det er fremgået af debatten, frygter Socialdemokraterne ikke, at et loft over ÅOP skulle betyde generelt dyrere lån. Argumenterne må ministeren derfor redegøre meget nøjere for i udvalgsarbejdet.

Jeg håber desuden, at udvalgsarbejdet vil give Folketingets partier den fornødne tid til at genoverveje deres position, så vi i fællesskab kan sætte en stopper for den helt urimelige grådighed, der hersker på dele af forbrugslånemarkedet i dag. Endelig håber vi naturligvis også at kunne få indflydelse på kommissoriet fra ministerens arbejdsgruppe.

Kl. 18:08

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Der er en kort bemærkning fra fru Tina Nedergaard.

Kl. 18:08

Tina Nedergaard (V):

Tak. Det var bare til en enkelt kommentar om, at Venstres gruppe, når vi stemmer imod forslaget, vil stemme imod vores overbevisning. Der er et par kommentarer at knytte til det. Først vil jeg sige, at det er vores overbevisning, at den regering, der sidder nu, er den bedst mulige, og at vi

støtter op om vores konservative regeringspartner, ligesom de støtter op om os, når der er forskelle i de politiske opfattelser.

Nu kan hr. Benny Engelbrecht ikke nødvendigvis lige af egen erfaring huske det, men sådan var det jo også af og til mellem De Radikale og Socialdemokraterne. Og hvis jeg nu skal hæfte en kommentar til, hvordan det bliver i en måske – om nogen sinde – kommende S-SF-regering, vil jeg sige, at jeg også kan forestille mig, at der af og til vil være en anelse uenighed, medmindre man gør lidt vold på sig selv.

Men det, der sådan set er pointen, er, at det altså ikke er den væsentligste årsag til, at Venstre stemmer imod forslaget. Den væsentligste årsag er, at vi mener, at det går for langt, hvad angår den mængde, man har valgt at lade det omfatte, idet det omfatter alle forbrugslån. Vi mener ikke, at man skal blande sig i forholdet mellem låntageren og den enkeltes pengeinstitut. Vi finder, at det er reguleret på anden vis, og at det egentlig ikke er helt naturligt, at vi skal lovgive om et renteloft dér, bl.a. fordi ministeren har peget på, at der kan være en risiko for, at man så faktisk bevæger sig op over den rente, der er i dag.

Kl. 18:09

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 18:09

Benny Engelbrecht (S):

Jeg har naturligvis også noteret mig den meget, meget klare og kontante udmelding, fru Tina Nedergaard kom med i Politiken den 22. december, hvor hun meget klart indikerede, at hun ville presse sin konservative regeringspartner så meget som overhovedet muligt i dette spørgsmål.

Jeg vil ikke være fuldstændig nagelfast i det her spørgsmål. Hvis det skulle kunne lade sig gøre, at vi finder en ordning, hvor der kan laves et loft på en eller anden måde – fru Tina Nedergaard talte om, om man skulle undtage bankerne – hvis vi på en eller anden måde kan finde et sted, hvor vi kan mødes omkring det her, er jeg faktisk klar til at tale nærmere om det. Men det bliver rigtig spændende at høre, om det kan lade sig gøre, og om fru Tina Nedergaard så samtidig kan sørge for at få konservativ opbakning til det.

Kl. 18:10

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det fru Tina Nedergaard for endnu en kort bemærkning.