

nogle muligheder for det. Her må jeg konstatere, at vi i hvert fald under den her regering har etableret langt flere muligheder og bedre tilbud for, at prostituerede kan komme ud af prostitution, hvis de selv vil, end det, den tidligere regering lagde for dagen. Det må jeg holde fast ved.

På spørgsmålet om exitpakken vil jeg sige, at jeg ikke har stået her og sagt, at det ikke er noget godt initiativ, og det ikke skal udbredes. Jeg har bare tilladt mig at sætte spørgsmålstegn ved, om vi, når Kompetencecenteret har screenet, at der f.eks. er 36 kommuner, hvor der ikke er fundet massageklinikker og lign., så skal bede de 36 kommuner om alligevel om at implementere en exitpakke. Skal vi bede de kommuner, som i forvejen har opbygget tilbud, om at opbygge nogle tilbud, som måske ikke passer ind i den kommunale sammenhæng og udfordring, der gør sig gældende i det område?

Kl. 18:46

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 18:46

Line Barfod (EL):

Fru Sophie Løhde talte om, hvor vigtigt det er med lighed for loven, og det er selvfølgelig et godt princip at have, men det, jeg ikke helt forstår, er, at Venstre kun synes, det gælder for dem i bunden af samfundet.

Hvorfor er det, man synes, at når det gælder nogle af dem, der har det allersværest, dem, der er i prostitution og gerne vil ud af det, og som ofte har meget store sociale problemer og tit også psykiske problemer osv., skal vi være hårde og strenge? Når vi kommer til dem i toppen af samfundet – ministre, der ikke kan finde ud af reglerne for at bruge deres ministerbiler, ministre, der ikke kan finde ud af bilagsregler, og politichefer, der ikke kan finde ud af, hvad man må rejse for, osv. – så skal vi ikke kræve lighed for loven, så får man lov at slippe. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg synes, det er helt fair, at man siger lighed for loven, og at det så gælder alle, men når man ikke gør det, må jeg sige, at så hænger det simpelt hen ikke sammen for mig. Der vil jeg meget gerne høre en forklaring fra Venstres ordfører.

Kl. 18:47

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak, så er det ordføreren.

Kl. 18:47

Sophie Løhde (V):

Jamen jeg kan så stille spørgsmålet tilbage: Er det mere legitimt at begå socialt bedrageri, hvis man er en prostitueret, end hvis man er en enlig mor, som har mistet hus og hjem? Er det mere legitimt at begå socialt bedrageri, hvis man er bankdirektør og har foretaget nogle kriminelle handlinger? Altså: Venstres svar er bare nej, og dermed er det lighed for loven. Socialbedrageri kan vi ikke acceptere. Uanset at det er en prostitueret, en borgmester eller andre i det danske samfund, anerkender vi ikke, at det skal være legitimt at begå socialt bedrageri. Det er vi nødt til at holde fastholdt.

Vi mener også, at det er glidebane, vi bevæger os ind på, hvis vi bare her i dag siger: O.k., vi åbner op for én gruppe her. Men hvad så med alle de andre grupper? For der er mange andre grupper end blot lige de prostituerede, om hvem man med rette kunne hævde, at det da også skal gælde for dem. Så er det bare, vi siger: Hvor er det, grænsen går, for vi bevæger os videre og videre? Derfor er vi nødt til at fastholde, at der må være lighed for loven – for høj som lav.

Kl. 18:48

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Så er det fru Line Barfod for endnu en kort bemærkning.

Kl. 18:48

Line Barfod (EL):

Det er jo derfor, at jeg ikke forstår det. Altså, hvis Venstre fulgte det princip, kunne jeg forstå argumentet. Så kunne jeg være uenig, når det gælder nogle af de mennesker, vi taler om her, men så kunne jeg forstå argumentationen.

Men Venstre kræver ikke lighed for loven, når det gælder dem i toppen. Når det gælder ministre, der ikke overholder reglerne, går man jo ikke ind og siger: Her skal hammeren falde; her skal man straks have en ordentlig en oven i nøden af skattevæsenet, fordi man har brugt ministerbilen i lodret modstrid med reglerne, eller fordi man har været henne og bruge af skatteborgernes penge til private udgifter, eller fordi man er politichef og har boet ekstra på hotel på skatteborgernes regning, selv om det var privat. Der siger Venstre jo ikke, at der skal være lighed for loven, og at hammeren skal falde.

Derfor forstår jeg simpelt hen ikke sammenhængen, og det er bare den, jeg spørger til. Jeg synes, at det er fair nok, hvis man har den holdning, men så må man også efterleve det. Jeg er