

dobbelt statsborgerskab understreger vi også, at man kan være både-og.

Men mit spørgsmål handler om, at vi har ca. 20 andre EU-lande, der accepterer dobbelt statsborgerskab. Vil ministeren helt afvise, at vi i fremtiden i Danmark også vil få dobbelt statsborgerskab?

Kl. 19:39

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 19:39

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Det undrer mig egentlig, hvis man virkelig vil have lydhørhed, at man så ikke prøver at gå lidt ind på min tankegang og nuancere sig. Man bliver ved med det der med globaliseringen, og det er jo egentlig slet ikke det, som mange af de mennesker, der har skrevet til os, beder om. De er netop i den for dem konkrete virkelighed, nemlig at de er født ét sted, men i en voksen alder – måske på grund af ægteskab – ønsker at bo et andet sted og faktisk også føler loyalitet over for deres rødder.

Men det er jo slet ikke den situation, som forslagsstillerne er inde på. Det er jo netop den globaliserede ideologi. Det bliver jo tydeligere og tydeligere nu under debatten, at hr. Søren Krarup havde ret i det.

Kl. 19:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Anders Samuelsen.

Kl. 19:40

**Anders Samuelsen (LA):**

Kan ministeren ikke oplyse over for os, når nu ministeren har understreget, at det er vigtigt at være velforberedt, hvor mange europæiske lande der faktisk i dag tillader dobbelt statsborgerskab.

Kl. 19:40

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 19:40

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Det vil jeg ikke kunne remse op inden for 60 sekunder, men det er ret mange. Det har jeg ikke på noget tidspunkt lagt skjul på, og det kunne også godt se ud, som om vi efterhånden vil være det eneste land, der er tilbage, som har det, som vi har det. Der er jo ikke nogen grund til at lægge skjul på faktum.

Kl. 19:41

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Anders Samuelsen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 19:41

**Anders Samuelsen (LA):**

Det leder mig faktisk frem til, at det kan undre mig lidt, at en minister, som jeg generelt har meget, meget stor respekt for, vælger at optræde så arrogant over for de forslag, som bliver lagt frem her. Det ene lægger op til, at vi skal undersøge tingene nærmere. Vi vælger så en metode, og den bliver fuldstændig afvist, på trods af at vi har diskuteret det her tidligere – det henviser ministeren også til – men hvem er det, der er langsom i den her undersøgelse, eller er spørgsmålet i bund og grund, at man egentlig ikke ønsker at undersøge tingene, at man egentlig heller ikke fra ministeriets side ønsker at forberede sig ordentligt og have en reel debat? Man har bare det principielle synspunkt, at man er fuldstændig imod det. Hvor er det så, at man kan flytte diskussionen, hvis det er det, der er udgangspunktet for ministeren, nemlig at man bare fuldstændig afviser det, med henvisning til at den gang i ens universitetstid – og det ligger jo trods alt et par dage tilbage; det var vel nærmest før, vi fik medlemskab af EU – var de mest ulykkelige mennesker dem, der ikke havde noget statsborgerskab. Vi taler ikke om, at man skal tvinges til noget, vi taler om frivillighed. Hvorfor vil man ikke tage debatten?

Kl. 19:42

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ministeren.

Kl. 19:42

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jamen det er jo forslagsstillerne, der må prøve at argumentere og overbevise, og man kan sige, at jeg også sidste år har opfordret til noget mere konkret. Denne gang bliver det endnu mere luftigt, for nu rider man på den globaliserede ideologi, som jo slet ikke har noget at gøre med de mennesker, som faktisk er i den konkrete virkelighed. Jeg tror på det, når de skriver til mig, at de har to tilknytninger, to lande, hvor de er opvokset det ene sted og bor det andet sted. Til det vil jeg godt sige, at det forstår jeg godt, men det ønsker man jo ikke at diskutere, kan jeg høre. Man bliver ved med den globalisering, og det er noget ganske andet, for det er jo ikke en konkret virkelighed. Det er jo netop en ideologi.