

fordelene og ulemperne – for det er helt klart, at der også er nogle problemer forbundet med at få dobbelt statsborgerskab. Vi har i øjeblikket et helt konkret eksempel med en dansk statsborger, der har fået 15 års fængsel, fordi han skrev en kritisk kronik i Libyen, og vi kan ikke få ham til Danmark, fordi han samtidig er libysk statsborger; så der er problemer forbundet med at få dobbelt statsborgerskab. Men det, jeg bare beder om med B 56, er at få nedsat en kommission, så konsekvenserne kan blive undersøgt. Hvad er der af fordele og ulemper, hvad gør vi, i forhold til at 22 andre lande har dobbelt statsborgerskab, hvordan stiller vi os til det? Så derfor forstår jeg ikke, at man afviser B 56 fra Dansk Folkepartis side.

Kl. 20:09

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 20:09

**Søren Krarup (DF):**

Jamen jeg har godt forstået, at hensigten med B 56 er, som det hedder, at man vil undersøge konsekvenserne af en ændring af reglerne om dobbelt statsborgerskab, men jeg svarede jo også, at vi har gennemtænkt spørgsmålet, og at vi ved, hvad konsekvenserne vil blive. Og derfor vil jeg – nu vil jeg ikke tale tysk en gang til – på dansk sige: Vi fornemmer hensigten, og vi bliver forstemt ved den, fordi vi aner den taktik, der består i, at man ved at nedsætte en kommission vil bevæge sig hen imod det, som hr. Jørgen Poulsen har foreslået i sit beslutningsforslag.

Kl. 20:10

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det er hr. Naser Khader for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 20:10

**Naser Khader (UFG):**

Jeg forstår ikke, at man kan forudse konsekvenserne, før man har fundet ud af, hvad det er for nogle konsekvenser, der er ved at få dobbelt statsborgerskab.

Mit andet spørgsmål er om det, som hr. Søren Krarup var inde på, nemlig at der står noget på spil. Hvad er det, der står på spil? Er det hele danskheden? Hr. Søren Krarup sætter lighedstegn mellem danskhed og dansk statsborgerskab, men danskhed er noget, der omfatter meget, meget mere, bl.a. sprog, tilknytning, loyalitet, tilhørsforhold, meget mere end bare statsborgerskab. Men hvad er det, der står på spil?

Kl. 20:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 20:11

**Søren Krarup (DF):**

Det er nationalstaten. Nationalstaten er den, hvor der er et bestemt sprog, er den, hvor der netop er noget, man har tilknytning til. Hvis man gør alt flydende, er der ikke noget, man kan knytte sig til, så er man også selv blevet flydende, og det er selvfølgelig det, der ligger i dette dobbelte, måske tre-, fir-, femdobbelte statsborgerskab. Alt flyder, og det vil sige, at det, som er afgørende for identiteten, eksistensen, siger jeg er ophævet. Derfor er det fatalt med dette ønske om dobbelt statsborgerskab, og derfor siger vi kategorisk nej til det.

Kl. 20:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der en kort bemærkning fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 20:11

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Jeg blev ellers så begejstret, da hr. Søren Krarup i sit første indlæg talte om, at det nu ikke skulle handle om følelser. Så blev jeg sådan set lidt skuffet over, at hr. Krarup ikke greb den ros, der kom fra ministeren til hr. Søren Krarups tidligere indlæg, nemlig rosen for at forholde sig til det konkrete i stedet for at gå ind i en ideologisk kamp. For det indlæg, vi lige har hørt fra hr. Søren Krarup, er jo præcis lige så ideologisk som de bemærkninger, der er i forslaget fra Det Radikale Venstre. Og hvorfor skal vi gå ind i sådan en mærkelig ideologisk kamp i stedet for at gøre, som ministeren sagde, nemlig forholde os til det konkrete, de konkrete problemstillinger, den konkrete virkelighed?

Kl. 20:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Søren Krarup.

Kl. 20:12

**Søren Krarup (DF):**

Jeg bliver jo straks så glad, når hr. Ammitzbøll bliver begejstret. Men jeg må jo så sige, at hr. Ammitzbøll ikke helt har forstået, hvad sagen drejer sig om. Nu siger han, at jeg er ideologisk – jeg svarer kategorisk nej. Ideologi betyder læren ud fra en idé. Jeg har ingen idé, jeg har derimod et nationalt tilhørsforhold. Det er ikke noget ideelt idealistisk, det er noget, der har med en historisk virkelighed at gøre. Det er det, indfødsretten har, på samme måde som nationen har det.