

er det, er verden jo bare en lige gyldig flyden med, uden at man egentlig har sit ståsted noget sted. Og kan fru Hanne Agersnap ikke se, at der er god mening i at sige, at grundloven skal stå fast, i hvert fald indtil vi har været igennem den besværlige procedure at justere den, og at statsborgerskabet skal stå fast, fordi det simpelt hen betyder, at det står fast, at der er noget, der hedder Danmark, og at man kun kan have et loyalitetsforhold til ét land?

Kl. 20:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 20:24

Hanne Agersnap (SF):

Jeg er enig i, at grundloven skal stå fast, indtil den bliver ændret, og jeg synes også, at reglerne om statsborgerskab skal stå fast, indtil de bliver ændret; jeg synes heller ikke, man skal ændre dem i tide og utide. Men grundloven er dog blevet ændret og forbedret gennem tiden, og reglerne om statsborgerskab synes jeg også trænger til en forbedring nu.

Kl. 20:24

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 20:24

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Den 29. april sidste år behandlede vi et lignende forslag, og jeg vil i det store hele henvise til den ordførertale, jeg holdt under den debat, hvad angår de mange detaljer omkring argumenter for og imod osv.

Efter den førstebehandling holdt vi jo en ekserpthering i maj måned, hvor vi fik gennemgået hele historikken og det historiske belæg for de spilleregler, vi har i Danmark i dag. Vi kiggede også lidt ud over vores egen næsetip og kiggede til både Norge og Sverige. I Norge og Sverige havde man haft lange forudgående debatter om netop det her spørgsmål. I Norge var man blevet enig om, at man ikke ville tillade dobbelt statsborgerskab. I Sverige var man nået frem til, at man gerne ville tillade dobbelt statsborgerskab. Så det var ret interessant at høre de to landes repræsentanter prøve at redegøre for, hvorfor man var nået til hver sin konklusion, men egentlig startende fra det samme udgangspunkt, nemlig en diskussion om alle de fordele og ulemper, der kan være ved dobbelt statsborgerskab.

Efterfølgende har regeringen jo besluttet sig for at igangsætte en udredning af konsekvenserne ved dobbelt statsborgerskab, og vi ser meget frem til, at den kommer, altså at vi kan få en lang dybtgående redegørelse, som virkelig går ned og smager på alle de forskellige argumenter, der kan være både for og imod, og ser på, hvad der er *reelle* argumenter både for og imod, for jeg tror også, at nogle af de argumenter, der bliver benyttet, måske endda slet ikke er argumenter. Men det kan udredningen jo heldigvis hjælpe os på vej med.

Vi er fra konservativ side fortsat imod dobbelt statsborgerskab, men vi er, som jeg også sagde, sidst vi behandlede et lignende forslag, fortsat lydhøre over for argumenter, der kan tale både for og imod dobbelt statsborgerskab. Vi er villige til at blive klogere på det her område. Vi vil meget gerne høre de mange argumenter, der kan være; indtil nu har vi jo primært hørt argumenter for dobbelt statsborgerskab. Men vi har også et behov for at høre en juridisk udredning af de ulemper og de komplikationer, der kan være ved dobbelt statsborgerskab. Det har vi i hvert fald behov for.

Så jeg betragter egentlig genfremsættelsen af i hvert fald B 55 – B 56 kommer så bagefter – mest som noget, der gør, at vi hermed kan komme i gang med og fortsætte den saglige debat, og derefter kan vi måske nå frem til et endnu bredere og grundigere grundlag at tage beslutning på. Hele den proces deltager vi meget gerne i, men på nuværende tidspunkt kan vi altså ikke støtte nogen af beslutningsforslagene. B 55 har jeg redegjort for, og i forhold til B 56 er den simple grund til, at vi ikke kan støtte det beslutningsforslag, at det arbejde er man sådan set allerede i gang med. Så der er ikke nogen grund til at sparke en åbentstående dør ind.

Vi afviser på nuværende tidspunkt begge beslutningsforslag.

Kl. 20:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

Kl. 20:27

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Da vores ordfører på området, fru Johanne Schmidt-Nielsen, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne oplyse, at vi i Enhedslisten er positive over for forslag om dobbelt statsborgerskab.