

Vi synes selvfølgelig, det er fornuftigt at få afklaret de forskellige problemstillinger omkring det. Om det sker i forbindelse med det sædvanlige arbejde op til, at man laver et lovforslag og får det i høring osv., eller om det sker i en kommission, er vi ikke så optaget af. Vi synes selvfølgelig, det er væsentligt, at man får det belyst, men vi støtter som sagt selve ideen om muligheden for dobbelt statsborgerskab.

Kl. 20:28

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Anders Samuelsen.

Kl. 20:28

(Ordfører)

Anders Samuelsen (LA):

Jeg vil først og fremmest forholde mig til B 56, fordi debatten her i dag jo er blevet sådan ideologisk. Den er faktisk blevet ideologisk, hvad enten hr. Søren Krarup vil indrømme det eller ej. Og derfor synes jeg egentlig, det er rigtigt fortsat at bakke op om B 56, og jeg vil opfordre folketingsmedlemmerne til trods alt at genoverveje situationen.

Det er ikke godt nok for os, at ministeren bliver ved med at henvide til, at der pågår et arbejde, og at der bliver undersøgt osv. Der kommer jo ikke noget nyt frem i det, ministeren har sagt i dag, i forhold til for knap et år siden, så det tyder jo ikke på, at man kommer ret langt frem. I øvrigt er det også sådan lidt usikkert, at det skal foregå bag lukkede døre, hvor vi andre ikke rigtig kan følge med i det eller vide, hvem der beskæftiger sig med spørgsmålet.

Det overordnede formål med beslutningsforslag nr. B 56 er jo at sikre, at folketingsmedlemmer får et solidt og empirisk grundlag for en fremtidig stillingtagen til dobbelt statsborgerskab. Derfor har vi været med til at foreslå, at der nedsættes en kommission, der skal undersøge, hvilke konsekvenser en ændring af reglerne om dobbelt statsborgerskab vil medføre.

Indfødsretsudvalgets eksperthøring i maj sidste år gav på mange områder et positivt indblik i det eksisterende skandinaviske erfaringsgrundlag vedrørende dobbelt statsborgerskab. Men det stod også klart ud fra høringen, hvilken kompleksitet der er i spørgsmålet om konsekvenserne af en ændring af reglerne om dobbelt statsborgerskab, og deraf, at grundlaget og mulighederne for en seriøs viderebehandling er afhængige af en tilbundsående konsekvensanalyse og empiriske undersøgelser på baggrund af eksisterende erfaringer fra lande, der i dag tillæ-

der dobbelt statsborgerskab; dem er der jo faktisk rigtig mange af, hvad ministeren jo heller ikke på nogen måde har forsøgt at benægte.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg personligt og Liberal Alliance går varmt ind for en indførelse af dobbelt statsborgerskab. Det eksisterer jo altså også i dag, uden at nationen dermed er gået under. Jeg tror, at der er mange andre ting, der truer nationen i højere grad end det, at vi reelt oplever dobbelt statsborgerskab i dag, jævnfør hr. Søren Krarups udredning, da han var på talerstolen.

Så belært af vores erfaringer fra foråret 2008, hvor vi i lighed med det forslag, som kommer fra Det Radikale Venstre, fremsatte forslag om at tillade dobbelt statsborgerskab, prøver vi denne gang med en anden og mere diplomatisk tilgang. Og det er ikke sådan, at det er nødvendigt at citere klassiske tyske sentenser og dermed prøve at gøre det værre, end det er, sådan som hr. Søren Krarup gjorde. Det er sådan set en oprigtig og diplomatisk tilgang til det, uanset at vi så har vores egne holdninger i Liberal Alliance. Der bliver jo ikke konkluderet på baggrund af, at der kommer en undersøgelse. Det kan partierne gøre op med sig selv, og man kan så efterfølgende udnytte de flertalsmuligheder, der er i Folketinget.

Det er en tilgang, som vi synes søger at kaste lys over en særdeles kompleks problemstilling, og en tilgang, der i vores øjne er nødvendig, hvis man realistisk set ønsker at komme til bunds i sagen og komme til en konklusion, hvad enten den så er positiv eller negativ i forhold til problemstillingen. Og selvfølgelig respekterer vi, at man kan ende med at nå frem til både en positiv og negativ konklusion, men det kan vel ikke skade nogen, at vi bliver klogere på området. Det er vel også derfor, at ministeriet siger, at de er i gang med at undersøge området, så hvorfor ikke tage den fulde konsekvens af det?

Så derfor vil vi gerne yderligere, endnu en gang forsøge at opfordre til, at der bliver bakket op om det ret udramatiske forslag, der lægges op til i B 56, så vi om ikke andet for en tid kan få draget en konklusion, så vi ikke behøver at mødes hernede hvert halve år for at tjekke, om ministeren og ministerens arbejde overhovedet bevæger sig.

Kl. 20:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.