

ne og fortæller, at man er interesseret i at høre om de konkrete problemstillinger.

Derfor er det i virkeligheden mit håb, at vi kan komme væk fra at skulle have en ideologisk kamp mellem nationalromantikere og højtflyvende globalister, men at vi i stedet for kan forholde os til de konkrete problemer, som folk oplever, og at det i virkeligheden på sådan jævnt dansk mellem linjerne betyder, at vi enten i løbet af foråret eller i næste folketingsssamling i bred enighed – forholdsvis i hvert fald – kan vedtage et eller andet, som tilsigter, at vi gerne vil løse de problemer, som mennesker kan møde, når vi har de stramme regler, vi har i dag.

Kl. 20:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Der er en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 20:49

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes, at det viser en utrolig argumentresistens, at hr. Simon Emil Ammitzbøll bliver ved med at køre frem med påstanden om, at vi accepterer dobbelt statsborgerskab for en række borgere, når hr. Søren Krarup har gjort rede for, hvordan tingene hænger sammen, nemlig at der er en række mennesker, især russere, som ikke kan blive løst fra deres gamle statsborgerskab. Så har vi altså vores hjerte så meget med i sagsbehandlingen og ikke bare nogle rigide regler, at vi siger: O.k., så får du lov, så betragter vi dig som løst, og så giver vi dig dansk statsborgerskab. Det er sådan en ganske almindelig medmenneskelighed, hvor der simpelt hen ikke er andet at gøre.

Så kan jeg ikke lade være med at spørge hr. Simon Emil Ammitzbøll, og spørgsmålet er stillet før, men nu stiller jeg det igen: Hvorfor kun dobbelt statsborgerskab? Hvorfor ikke tre-, fire- eller femdobbel statsborgerskab? Det kunne også være, at der var en, der var emigreret til ét land, og som så emigrerede til et andet og havde hjertet bundet alle tre steder. Der er ikke noget logisk, der taler for to og ikke for tre statsborgerskaber.

Kl. 20:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 20:50

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Til det første om argumentresistens vil jeg sige, at det jo sådan set kræver, at der er fremført argumenter – uden at jeg skal sige det for at være flabet – forstået på den måde, at jeg sådan set

sætter stor pris på hr. Jesper Langballes hjertelighed og medmenneskelighed i disse sager – den kan jeg kun dele og har jo også været med til, dengang jeg selv sad i Indfødsretsudvalget. Men at det skulle være et argument imod dobbelt statsborgerskab som sådan, har jeg utrolig svært ved at se. Og jeg forholder mig altså til ministeren som en væsentlig større autoritet på området end hr. Søren Krarup i den besvarelse, jeg fik fra ministeren, og jeg beklager, at jeg vælger at stole på ministeren frem for en ordfører fra Dansk Folkeparti.

Det andet må jeg svare på i anden runde.

Kl. 20:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Jesper Langballe for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 20:51

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll har fuldstændig misforstået mig. Jeg kom ikke med argumenter; jeg kom med oplysninger. Det var oplysninger om, hvad de tilfælde af dobbelt statsborgerskab – hvis de er dobbelte, for det ved vi jo ikke – skyldtes. Hr. Simon Emil Ammitzbøll er ikke bare argumentresistent, men også oplysningsresistent.

Tilbage bliver jo altså spørgsmålet, som hr. Simon Emil Ammitzbøll vistnok havde sat sig for at svare på, da formanden stoppede ham, nemlig hvilken logik der taler for dobbelt statsborgerskab og ikke tre-, fire- eller femdobbel. Med andre ord: Hvilken logik taler imod, at hr. Simon Emil Ammitzbølls synspunkts egentlige konsekvens er totalt at ophæve alt, hvad der hedder statsborgerskab? For begrebet giver ingen mening i hr. Simon Emil Ammitzbølls tankeunivers.

Kl. 20:52

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 20:52

**Simon Emil Ammitzbøll (UFG):**

Det sidste vil jeg dog tillade mig at overlade til mig selv, nemlig at vurdere, om statsborgerskabsbegrebet skulle give mening i mit eget tankeunivers.

Jeg synes, at vi skal gribe det her an på en ganske stille og rolig måde. Vi har en problematik med nogle mennesker, som er i en situation, hvor de ikke kan bevare deres tilknytning til Danmark, fordi de f.eks. er flyttet til USA, hvis de stadig væk vil have en stemmeret der, hvor de bor, hvis de vil have bestemte job, hvis de vil