

Jeg mener sådan set ikke, vi gør problemstillingen større. Er der en skoleleder, der vil snyde eller gøre tingene dårligt for den enkelte elev, mener jeg sådan set ikke, at det problem nødvendigvis ville være løst i dag, men jeg mener heller ikke, det bliver større med det lovforslag, der ligger her. Hvis vi mente det, er det klart, at så måtte vi tænke over det, men som udgangspunkt mener jeg, vi kan se af alle statistikker, at man i hvert fald er meget god til at tilbyde specialundervisning, når det *skal* til, ude på skolerne.

Så er der hele rumlen og vurderingen af, om det så er den nødvendige specialundervisning. Her er det klart, det er vigtigt, at forældrene ved, at man kan få nogle andre til at tage stilling, hvis man ikke føler, det er den rette undervisning for barnet.

Vi støtter forslaget. Vi mener, det er et ganske udmærket og ganske fornuftigt forslag, og man kan jo spørge sig selv, hvorfor vi egentlig ikke har gjort det her noget før.

Kl. 10:17

Formanden:

Der er en kort bemærkning fra fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 10:17

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Det er jo yderst spændende og interessant, men måske også en smule selvovervurderende, at den konservative ordfører fuldstændig fejler alle høringsvarene fra Danmarks Lærerforening, fra Danmarks Vejledereforening, fra Dansk Psykologforening og fra de danske handicaporganisationer af bordet. Det Centrale Handicapråd og Foreningen af AKT-konsulenter og langt flere er altså dybt skeptiske over for forslaget her og udformningen af det. De frygter i øvrigt, at der ikke er tale om reel afbureaukratisering. Påvirker det overhovedet ikke den konservative ordfører?

Kl. 10:17

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:17

Charlotte Dyremose (KF):

Vi har læst høringsvarene ganske grundigt, men som jeg ser det, mener jeg faktisk, der lige præcis er tale om en misforståelse. Spørgsmålet er, hvad alternativet er i dag. Alternativet er jo også risikoen for, at man slet ikke får specialundervisning, og det synes jeg faktisk ikke der er taget højde for i lige præcis de svar, hvor man siger: Jamen hov, så kan man jo ikke osv.

Derfor siger jeg også, at jeg synes, hr. Leif Lahn Jensen har en vigtig pointe, nemlig at det selvfølgelig er væsentligt, at forældrene ved, de har den mulighed. Men sagen er jo bare den, at der altså er situationer, hvor det er helt åbenlyst for både lærerne og forældrene, hvad det er, der skal til, og hvorfor skal disse børn så ind i ventekøen på PPR og forsinke nogle andre i at komme til, selv om det måske var mere relevant at få fagligheden ind her? Jeg synes sådan set, det er en lille smule ærgerligt, hvis de børn skal stille op i køen og dermed forsinke andre i at få den nødvendige udredning. Jo, det er klart, at det gør indtryk, men jeg mener altså faktisk, at der i et eller andet omfang er tale om en misforståelse.

Kl. 10:18

Formanden:

Fru Pernille Vigsø Bagge.

Kl. 10:18

Pernille Vigsø Bagge (SF):

Ja, så må man sige, at der sandelig er mange mennesker, der har misforstået forslaget.

Jeg vil spørge i en anden retning: Når det nu er sådan, at der – som jeg kan forstå af Undervisningsministeriets eget svar – skal komme en gennemgribende analyse af specialundervisningen, var det så ikke en rigtig god idé at vente med at lave om på det her, indtil man ved noget mere om effekter, tildeling, økonomi, elevgrupper osv. i forhold til specialundervisningen? Kan den konservative ordfører ikke se det smarte i måske at vente på en analyse af området?

Kl. 10:19

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:19

Charlotte Dyremose (KF):

Nej, ikke som udgangspunkt. Som forholdene er i dag, mener jeg, at det her er en udmærket måde at gøre det på, selvfølgelig stadig under den væsentlige forudsætning, at man har muligheden for at få en PPR-redegørelse, hvis forældrene ønsker det. Men samtidig vil det her jo forhåbentlig også betyde, at når man får de analyser i fremtiden, bliver man endnu klogere, og så vil det måske blive endnu nemmere at bruge reglerne, fordi man så måske også ligesom har fået noget mere erfaring formidlet ud på skolerne, så man der har en bedre fornemmelse af, hvad man skal sætte ind med.

Jeg mener sådan set ikke, at de to ting nødvendigvis behøver at blive koblet sammen. Bare fordi man har to gode ideer, behøver man jo ikke