

projekt. Så vi er meget glade for at kunne være med til at fremme det her projekt.

Kl. 13:30

**Formanden:**

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 13:30

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jeg vil gerne spørge ordføreren om Dansk Folkepartis syn på, at man kunne have gjort broen over Langsø lidt længere. Det, man lægger op til med den linjeføring, som vi debatterer i dag, er, at broen skal være 350 m i stedet for det alternativ, der var på 450 m. Det ville have skånet naturen, og det ville også have betydet, at man som borger i Silkeborgområdet ville kunne kigge ud på et mere naturskønt område. Hvordan kan det være, at Dansk Folkeparti ikke kunne støtte sådan en natursmuk løsning?

Kl. 13:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:31

**Kim Christiansen (DF):**

Det er ud fra den simple betragtning, at vi jo ikke har uanede midler til rådighed til sådan nogle projekter. Der var altså en sum penge at gøre godt med, og inden for den beløbsramme var det vigtigt for Dansk Folkeparti at støjdæmpe effektivt af hensyn til borgerne. Modsat måske SF kan miljø i Dansk Folkepartis optik også være mennesker. Det er ikke nødvendigvis kun smukke udsigter og dyr og bropassager. Vi har fundet, at den løsning, der er, med hensyn til passage af Gudenåen absolut er en god og fornuftig løsning.

Kl. 13:31

**Formanden:**

Fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 13:31

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Nu skal vi ikke diskutere, hvem der beskytter borgere eller natur allermost, men jeg synes, det er interessant, at ordføreren siger, at det er en bedre støjdæmpende løsning at lave en overdækning end det, Vejdirektoratet faktisk havde lagt op til. Det var jo også støjdæmpende foranstaltninger til en vis grad, der var lagt op til med den anden model, hvor man netop også beskyttede naturen.

Men det handler ikke kun om at beskytte naturen, det handler også om, at når man er borger i Silkeborg og går rundt i Silkeborg og kigger ud over Langsø, er det jo dejligt at kunne kigge ud

over et område, uden at man nødvendigvis får kastet en grim bro i synet. Så det handler også om borgerhensyn der. Men det var altså vigtige for Dansk Folkeparti at lave en eller anden form for symbolpolitik ved at få en overdækning, end det i virkeligheden var at beskytte borgere og natur.

Kl. 13:32

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:32

**Kim Christiansen (DF):**

Nu synes jeg, det er meget pudsigt, at fru Pia Olsen Dyhr nævner ordet symbolpolitik. Jeg kan huske, at da de her forhandlinger pågik og der var skrivelser i pressen, var fru Pia Olsen Dyhrs eneste krav for at stemme for en motorvejsløsning – en kombilinjé – 500 mio. kr. til en letbane i Århus. Der må jeg da nok sige, at jeg tror, at borgerne i Silkeborg har meget mere glæde af den overdækning, som Dansk Folkeparti har skaffet dem. Og letbanen i Århus fik vi jo så alligevel.

Kl. 13:33

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Christiansen. Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Så er det fru Pia Olsen Dyhr i ordførerrækken.

Kl. 13:33

(Ordfører)

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Det her er en lidt særlig situation, i hvert fald for mig, for motorvejen har været undervejs de sidste 30 år. Den er blevet diskuteret mange gange frem og tilbage, og for 7 år siden blev motorvejen reelt besluttet i Folketinget. Alligevel fortsatte og fortsætter debatten til stor frustration for borgerne i Silkeborg. Så vi har haft brug for en afklaring, og den afklaring får vi i dag.

SF har støttet og støtter kombilinjeføringen. Og i foråret gjorde vi det meget klart over for regeringen, at SF sammen med den daværende løsgænger fru Gitte Seeberg kunne skabe et alternativt flertal, hvis regeringen ikke kunne få sine normale vejforligsvener i Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre med. Ergo kunne regeringen altså finde et alternativt flertal. Det skabte så så meget bevægelse, at vi i dag står med et lovforslag om en linjeføring, der går igennem Silkeborg.

SF's hovedbegrundelse for det her har været, at vi ville undgå en linjeføring, der gik igennem Gudenådalen. Her var vi helt enige med statsministeren i, at det var en unik natur og miljø, der skulle beskyttes. Argumenterne for, at vi