

ste myldretid, må man jo sige, at der ikke er meget, der ligesom sandsynliggør, at den eneste rigtige løsning her er at lave en motorvej og at bruge over 6,3 mia. kr. til det. Det skal bemærkes, at hvad angår det med pengene, indrømmer man jo i bemærkningerne, at det godt kan være, at det bliver noget anderledes, det vil man finde ud af på et senere tidspunkt. Og det er jo ærlige, end det måske har været tidligere, når man har lagt planer frem for vejbyggeri og fået vedtaget lovgivning om det, og klogt på baggrund af de erfaringer, man har gjort indtil nu.

Der er jo ikke meget tvivl om, at det at satse på at bygge en motorvej her, selv om man selvfølgelig kan sige, at det bare er en færdiggørelse af et projekt, der var i gang, vil være medvirkende til at øge biltrafikken. Og selv Vejdirektoratet når da også frem til, at det vil føre til øget CO<sub>2</sub>-udslip, selv om jeg er usikker på, om forståelsen af, hvilke trafikspring en motorvej kan føre til, er helt gennemført.

Så kan man sige: Jamen er det ikke rigtigt, at der er problemer med, at bilerne undertiden fylder for meget i nærheden af Silkeborg? Jo, det er fuldstændig rigtigt, ikke mindst fordi 75 pct. af de biler, der kører rundt, kun transporterer én person, og det var måske det første sted, man kunne sætte ind.

Det andet er jo, at uden at man sådan i og for sig behøvede at plastre området til med ret meget mere jernbanespor, end der er i dag, ville en offensiv satsning på andre løsninger end biltrafik, hvor togtrafik kunne spille en særdeles central rolle, jo være medvirkende til at løse den udfordring, vi står over for. Det er også klart, at hvis man skulle gøre det, ville det kræve en langt mere bevidst satsning på at få gods over på skinner.

Bare til allersidst: Om man gennemfører ting, afhænger jo ikke kun af, om det er nødvendigt eller vigtigt, men også af, hvilke konsekvenser det har. Man er jo ikke i tvivl om, når man læser bemærkningerne, selv om de er formuleret skånsomt, at der vil være mange negative virkninger på miljø og natur. Motorvejen vil kløve landskabet og dele af Silkeborg i en 30 m bred korridor, komme tæt på skoler, boliger og fritidsanlæg, og man vil også belaste nogle af landets smukkeste fredede naturområder, der fungerer som opholdssted for både sjældne dyr og planter og som rekreativt nærområde for Silkeborg.

Sagen er jo, at statsministeren havde ret, da han gav udtryk for, at han kunne blive harm ved

tanken om, at sådanne naturområder kunne blive ødelagt af vandforurening, trafik anlæg eller andre af industrisamfundets frembringelser. Statsministeren gav udtryk for det rigtige standpunkt, at man nogle gange bliver nødt til at finde en anden løsning end en motorvej. Jeg er sikker på, at det at nå frem til det standpunkt har gjort mere ondt på statsministeren, end det har gjort for mig, men han nåede frem til det. Men for en gangs skyld må man jo i al stilfærdighed konstatere, at statsministerens realpolitiske sindelag drev ham til at bryde med sine grundlæggende principper og derfor acceptere en løsning, der måske nok var bedre end den allerværste, men som stadig væk var helt forkert i forhold til hensynet til natur og miljø.

Jeg skal afslutningsvis sige, for det har jeg lovet Liberal Alliance, at de i lighed med Enhedslisten stemmer imod det her lovforslag. Jeg har også lovet at sige, at Liberal Alliances ordfører på området ikke er fuldstændig sikker på, at han er enig med mig i alt det, jeg kunne finde på at sige.

Kl. 13:51

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra fru Pia Olsen Dyhr.

Kl. 13:52

**Pia Olsen Dyhr (SF):**

Jeg vil gerne stille ordføreren det spørgsmål: Hvis ordføreren nu ikke kunne undgå, at der kom en motorvej i det her område, ville ordføreren så have foretrukket en motorvej igennem Gudenådalene?

Kl. 13:52

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 13:52

**Per Clausen (EL):**

Enhedslisten har – vistnok i perioder i hvert fald i tæt samarbejde med SF – kæmpet for, at vi ikke skulle have en motorvej, og det standpunkt opretholder vi. Jeg tror sådan set ikke, at det i virkeligheden er SF eller Enhedslisten, der i sidste instans ved at stemme for en forkert motorvej kan forhindre, at der kommer en endnu mere forkert motorvej. Så det er nok ikke den måde, Enhedslisten vil bruge sin sparsomme indflydelse på.

Kl. 13:52

**Formanden:**

Fru Pia Olsen Dyhr.