

Kl. 14:28

(Ordfører)

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Det kommer næppe bag på nogen her i salen, at Venstre absolut ikke kan støtte Enhedslistens forslag om et 10-årigt moratorium for motorveje. Jeg anser kort sagt det her beslutningsforslag for at være et udslag af trafikpolitisk fundamentalisme, et forslag, der er helt ude af trit med danskernes virkelighed. Enhedslisten vælger totalt at se bort fra, at Danmark er et land, hvor vi har brug for både en velfungerende, moderne og attraktiv kollektiv trafik og brug for gode veje, herunder motorveje, med en høj grad af fremkommelighed. Enhedslisten ser også bort fra, at man i store dele af Danmark fuldstændig er afhængig af biltransport, og Enhedslisten ser behændigt bort fra, at vores erhvervsliv, det, at vi har mange arbejdspladser, det, at vi skaber noget velstand ude i det private erhvervsliv, er fuldstændig afhængig af godstransport på landevej. Selv om vi jo gerne vil fremme godstransport på bane, vil det aldrig blive mere end en minoritet af godstransporten, der kan foregå på bane.

Derfor vil jeg henvise til ministerens bemærkninger om den store trafikaftale, der blev indgået forleden, hvor Enhedslisten jo ikke er med. Det kan ikke undre, når man her fremlægger sådan en form for fundamentalisme, der ligger bag det her forslag. Vi kan nu med den aftale se frem til mere fremdrift i trafikken, både på bane og på vej, og vi kan se frem til en grønnere transport i Danmark.

Så med disse ord vil jeg afvise det her beslutningsforslag.

Kl. 14:30

**Formanden:**

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Per Clausen.

Kl. 14:30

**Per Clausen (EL):**

Nu kan jeg godt forstå, at det ikke undrer hr. Kristian Pihl Lorentzen, at Enhedslisten ikke er med i forliget, for hr. Kristian Pihl Lorentzen har jo med stor omhu deltaget i nogle forhandlinger, hvor Enhedslisten ikke har været inviteret, og så kommer man jo ikke med i nogen forlig. Derfor har hr. Kristian Pihl Lorentzen ikke fået anledning til at afprøve Enhedslistens fundamentalisme, men det kan han prøve ved en anden god lejlighed, og så må vi se, hvordan det falder ud.

Men jeg vil godt spørge hr. Kristian Pihl Lorentzen, som jo er enig med ministeren i et og

alt, om også han er enig med ministeren i, at der, hvor vi skal bruge penge på at lave motorvej, er der, hvor trængslen er størst. For efter min opfattelse er trængslen på vejene størst netop der, hvor der er mange mennesker, der skal transporteres nogenlunde det samme sted hen fra det samme sted, så derfor er der god fornuft i netop der at satse på at investere i kollektive løsninger, der gør, at mange flere mennesker kan transporteres meget mere effektivt det samme stykke vej.

Kl. 14:31

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 14:31

**Kristian Pihl Lorentzen (V):**

Selvfølgelig skal vi bygge motorveje der, hvor der er meget trafik, det er sund logik i min verden. Men igen må jeg sige, at det ikke er et enten-eller. Vi har bl.a. i København i forbindelse med Fingerplanen i hver finger brug for en god og hurtig jernbaneforbindelse, og i hver finger har vi brug for en god og hurtig vejforbindelse. Det gælder på mange strækninger, at det ikke er et enten-eller, det er et både-og, og det er også det, som den store trafikaftale er et udtryk for.

Ud over at bygge veje, hvor der er meget trængsel og meget trafik, kan der også være eksempler på, at vi er nødt til at bygge veje, som er en forudsætning for udvikling og vækst, bl.a. i de lidt mere tyndt befolkede egne af landet, som er kendetegnet ved meget tung industri og mange arbejdspladser og meget pendling.

Så det er ikke et enten-eller, som Enhedslisten lægger op til – og det er derfor, jeg kalder det fundamentalisme – det er et både-og.

Kl. 14:31

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 14:31

**Per Clausen (EL):**

Hr. Kristian Pihl Lorentzen er vel enig med mig i, at hvis det handler om at undgå trængsel, så er det fornuftigt at vælge transportløsninger, hvor flest mulige mennesker kan transporteres, uden at de fylder meget mere, end det er nødvendigt. Og er pointen ikke netop, at hvis man skal flytte mennesker fra f.eks. Nordsjælland til København ved hjælp af biler, så fylder det meget, meget mere, end hvis de blev transporteret ved hjælp af f.eks. tog? Derfor vil hr. Kristian Pihl Lorentzens logik, som gør, at hver eneste gang der bliver en kø, skal der bygges en ekstra bane til biler, føre til, at vi ender som visse amerikanske storbyer, hvor trængslen stadig væk er eks-