

Kl. 15:39

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Jeg vil gerne starte med at rose forslagsstillerne for at have tilrettet forslaget ud fra de debatter og drøftelser, der har været, om det her meget principielle spørgsmål. Det skal forslagsstillerne have ros for, for det viser, at forslagsstillerne lytter til den debat, der er, og jeg synes altid, vi skal huske at rose hinanden, når det sker, for det er en meget vigtig proces i det politiske arbejde.

Så vil jeg også godt starte med at sige, at vi jo faktisk her er i gang med at behandle et forslag, som åbner for to meget principielle drøftelser. Den ene er hele princippet omkring tv- og videoovervågning: Hvor går grænserne for, hvad der skal tv/videoovervåges? Vi plejer at have sådan nogle almindelige tommelfingerregler om, at vi skal passe på med tv- og videoovervågning; vi skal passe på, at vi ikke får et overvågningssamfund, vi skal begrænse det mest muligt, og vi skal kun bruge det, hvor det er absolut nødvendigt. Og så kommer der et beslutningsforslag, som går ind og pålægger en hel branche at have det, uanset om det er nødvendigt eller det ikke er nødvendigt. Fra vogn til vogn skal der ikke foretages nogen vurdering; fra kommune til kommune, fra landdistrikt til bydistrikt, fra dagtimer til nattimer skal der ikke foretages nogen vurdering; man skærer det simpelt hen over en kam og siger: et helt erhverv. Som lovgivningen er i dag, er der ikke engang det krav til bankerne; ikke engang bankerne har et påbud om, at der skal være videoovervågning.

Men her tager man altså en branche, og hvorfor gør man så det? Det gør man – og det er så den anden meget principielle diskussion – fordi man siger: Her er en gruppe lønmodtagere, taxachauffører, der er særlig udsatte, dem er vi nødt til at gøre noget for. Det har man ikke gjort nogen andre steder i samfundet. Der kunne jo nævnes et hav af andre medarbejdere i andre brancher, som kunne have et tilsvarende behov. Hvorfor har man ikke taget dem med? Hvorfor er det kun taxachauffører? Hvad er det, der pludselig bryder de retsprincipper, der ellers har været? Vi går jo fra, at man gerne *må* have videoovervågning, til, at man *skal* have videoovervågning i hver eneste vogn.

Set fra konservativ side er det sådan, at videoovervågning er o.k., hvis det er nødvendigt. Det er vores udgangspunkt. Vi har også den klare opfattelse, at der skal være nogle helt præcise

spilleregler for, hvem der må optage, hvad man må optage, hvordan det skal opbevares, hvor længe det skal opbevares, og hvem der må have adgang til det materiale – og her er det jo så indlysende logisk, at det kun er politiet, der kan få lov til at få adgang til materialet, og kun i forbindelse med, at der er en egentlig sag.

Der er set med konservative øjne heller ingen tvivl om, at taxachauffører i visse dele af landet på visse tider af døgnet kan være i en vis risiko for at blive udsat for overfald. Det vil vi gerne erkende. Derfor havde vi også håbet på, at de debatter, vi har haft, og den offentlige debat, der har været om det her, havde fordret, at endnu flere vognmænd frivilligt havde sørget for at få installeret det her udstyr der, hvor man kan sige at det er nødvendigt. Mange har allerede gjort det, bl.a. Århus, Herning, Esbjerg, Odense og mange andre byer. Der har man allerede det her, sådan nærmest helt obligatorisk. I hvert fald er det alle vogne, der har det. Men der er også nogle steder, hvor man ikke har gjort det ad frivillighedens vej, hvor vi havde håbet på at man ville have gjort det – bl.a. i København og Aalborg; der kan også nævnes andre byer. Det er jo lidt ærgerligt, at man i de områder, hvor der faktisk er et reelt behov, ikke har kunnet gøre det ad frivillighedens vej. Vi har faktisk den opfattelse fra konservativ side, at det burde være sådan, at der var videoovervågning i taxaerne f.eks. i Københavnsområdet, hvor der er en vis større risiko for, at chaufførerne kan lide overlast; der synes vi faktisk det bør være.

Så det, det hele handler om her, er, om man så, fordi der er et udtalt behov i f.eks. København, specielt i aften- og nattetimerne, weekender osv., skal sige, at alle taxaer i hele Danmark, ud i den allermindste lille flække, skal have videoovervågning. Det er vi noget bekymrede ved. Derfor vil vi gerne opfordre til, at alle partier nøje overvejer denne nydannelse i dansk retspolitik. Det vil være første gang nogen sinde, at man pålægger en hel branche at have videoovervågning. Hvis man indfører tvungen videoovervågning, vil det altså være første gang i historien, og derfor synes jeg, man skal overveje det nøje.

Det er også derfor, vi på nuværende tidspunkt ikke kan støtte beslutningsforslaget, som det ligger. Men vi vil gerne være med til at drøfte, hvordan vi får installeret videoer i taxaer der, hvor det er nødvendigt, f.eks. i København, Aalborg eller andre steder. Det vil vi gerne være