

Det er jo fuldstændig rigtigt, at traktaten siger, at dette kun er et supplement, men hvis nu man skal tale til en konservativ, så kunne man sige: Hvis nu vi forestillede os, at vi havde to skattesystemer, nemlig et skattesystem, hvor man skal betale 64 pct. i marginalskat, og et andet skattesystem, hvor man skal betale 40 pct. i marginalskat – og at det er fuldstændig frit for alle borgere, hvilket man vil vælge, fordi de blot supplerer hinanden – tror udenrigsministeren så, at der var et eneste menneske, der ville vælge det første system? Selvfølgelig ikke.

Dermed er et supplement med regler, som for nogle er bedre, reelt en erstatning af de regler, som Folketinget her måtte komme frem til. Det er jo præcis det, man ser på en lang række områder, hvor det oprindeligt ikke var tanken, at EU skulle blande sig.

Der er f.eks. dommen over Østrigs universitetsvæsen, hvor man pludselig siger, at Østrig ikke selv må tilrettelægge, hvilke studieretninger der skal have hvor mange folk fra hvilke lande på de enkelte fakulteter. Det er et område, som helt klart ikke er omfattet af traktaten. Eller tag Saladommen fra 1995, hvor man siger, at folk kan få børnepasningsydelse, selv om de ikke bruger reglerne om vandrende arbejdstagere. Altså helt uden at være på arbejdsmarkedet kan man bruge EU-traktatens regler om vandrende arbejdstagere til alligevel at få sociale ydelser i et andet land.

Også på udlændingeområdet er det jo velkendt, at unionsborgerskabet har været brugt til at underkende landenes reguleringer. Der er Donatelladommen, hvor de græske myndigheder havde ønsket, at en narkodømt skulle udvises til sit hjemland, men blev underkendt ved EF-Domstolen, fordi det var vedkommendes unionsborgerskabsret at kunne opholde sig i et andet land.

Mest oplagt og mest nylig for de fleste danskere er selvfølgelig Metockdommen, som jo også hviler på artikel 18 i samarbejde med artikel 12, altså ligebehandlingspåbuddet og unionsborgerskabet, hvor man siger, at selv illegale indvandrere, hvis de gifter sig med en unionsborger – altså sådan et interlinksammenhold – altså skal kunne bruge unionsborgerskabsreglerne til at opnå lovligt ophold i EU, endskønt medlemslandene siger, at deres ophold er ulovligt. Det er ganske enkelt ikke rimeligt i et ordnet demokrati.

Jeg skal derfor på vegne af Dansk Folkeparti fremsætte følgende:

### Forslag til vedtagelse

»Folketinget konstaterer, at EF-Domstolens dynamiske fortolkning af unionsborgerskabet har skabt en voldsom politisk integration, hvor grænserne mellem medlemsstaterne langsomt bliver nedbrudt. Således udtalte Domstolen i C224-98 D’Hoop, at unionsborgerskabet udgør »borgernes grundlæggende, af EU-retten afledte, personlige adkomst til inden for traktaternes anvendelsesområde, men uanset deres nationalitet, at nyde samme rettigheder som alle andre personer i samme situation«. Herefter er fulgt dom på dom. I Trojanidommen blev opholdsret tildelt alene efter unionsborgerskabet. I Grzelczyk blev det lagt til grund, at ligebehandlingskravet i art. 12 på grund af unionsborgerskabet måtte tolkes dynamisk. Og senest i Metockdommen er unionsborgerskabet blevet brugt til at undergrave medlemslandenes udlændingelove og har ført til, at en illegal indvandrer, der gifter sig med en unionsborger, kan få legaliseret sin status.

Folketinget beklager denne udvikling, som er sket uden noget demokratisk fundament og kontrol, og opfordrer regeringen til at igangsætte initiativer, der kan begrænse unionsborgerskabets dynamiske udvikling.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 38).

Kl. 13:22

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg tror ikke, der er nogen, der har begæret ordet til en kort bemærkning. Så vi siger tak til ordføreren.

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse:

»Folketinget konstaterer, at EF-Domstolens dynamiske fortolkning af unionsborgerskabet har skabt en voldsom politisk integration, hvor grænserne mellem medlemsstaterne langsomt bliver nedbrudt. Således udtalte Domstolen i C224-98 D’Hoop, at unionsborgerskabet udgør »borgernes grundlæggende, af EU-retten afledte, personlige adkomst til inden for traktaternes anvendelsesområde, men uanset deres nationalitet, at nyde samme rettigheder som alle andre personer i samme situation«. Herefter er fulgt dom på dom. I Trojanidommen blev opholdsret tildelt alene efter unionsborgerskabet. I Grzelczyk blev det lagt til grund, at ligebehandlingskravet i art. 12 på grund af unionsborgerskabet måtte tolkes dynamisk. Og senest i Metockdommen er unionsborgerskabet blevet brugt til at