

behov – vurderet ved hjælp af en række objektive kriterier – også er dem, der får midlerne. Det er en tendens, som den danske regering ihærdigt arbejder på at forstærke, og derfor vil den danske regering også i de kommende budgetforhandlinger slå til lyd for, at strukturfondsmidlerne til rige områder i Europa reduceres yderligere og overføres til de mere fattige områder, der har mere behov for de her midler.

Derudover har man også ved tidligere lejligheder givet udtryk for en række principielle synspunkter, hvad angår de her ting. Ved således og som vanligt at deltage konstruktivt i EU-samarbejdet kan Danmark gøre sin indflydelse gældende. Sådant en konstruktiv tilgang til det europæiske samarbejde er vi Konservative store tilhængere af.

Endelig er der også en sidste, men meget central grund til at afvise beslutningsforslaget. I mange år led store dele af de nyeste medlemslande under kommunistiske regimer, der forhindrede dem i den samme politiske og økonomiske udvikling, som det vestlige Europa har oplevet. Takket være en ihærdig indsats efter den kolde krigs ophør lykkedes det EU og dermed os at få orienteret de central- og østeuropæiske lande mod EU, liberalt demokrati og markedsøkonomi. Det skete bl.a. ved hjælp af løfter om EU-medlemskab, der på sin side satte gang i en rivende udvikling mod bedre tider i de pågældende lande. Det er en udvikling, der i dag er nået langt, men der er lang vej endnu. Levestandarden i øst og vest er stadig meget forskellig. Som et middel til at understøtte en fortsat gunstig udvikling i Central- og Østeuropa, der på sigt vil komme os alle til gode i form af mere købestærke samhandelspartnere, er EU's strukturfonde et oplagt instrument.

Samlet set stemmer vi Konservative altså nej til beslutningsforslaget, fordi struktur- og samhörighedsfondene efter vores opfattelse har en række gunstige effekter, men også, fordi vi mener, at man har en pligt til at hjælpe de nyeste medlemslande på deres vej mod bedre tider.

Kl. 14:45

Formanden:

Tak. Der er ønske om en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 14:45

Morten Messerschmidt (DF):

Det ville være rart, hvis ordføreren kunne pege på nogle af de gunstige effekter, som over en tidshorison har vist sig at være forbundet med de her strukturfonde.

Når vi peger på Portugal, Grækenland, Spanien og Irland som de største nettomodtagerlande, er det jo selvfølgelig, dels fordi det er rigtigt – det er simpelt hen de lande, der får flest penge – dels fordi det jo i sig selv er foruroligende, at lande, der har været medlem af en omfordelingsklub så længe, stadig væk er på støtten. Alttså, i enhver socialpolitisk sammenhæng ville man da sige, at det var et mislykket projekt, hvis man indførte støtte med det formål at gøre modtageren uafhængig af støtte og det ikke er sket efter 20 år. Hvorfor er det så, at bare fordi det er EU, er det en fantastisk succes?

Kl. 14:46

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:46

Helle Sjelle (KF):

Det er jo ikke noget med, at bare fordi det er EU, er det en fantastisk succes. Vi skal naturligvis også være kritiske over for de ting, der er at være kritiske over for i vores EU-samarbejde. Vi har jo, som også udenrigsministeren har påpeget det, tænkt os at give udtryk for, og har tidligere givet udtryk for, at vi i højere grad gerne ser, at det er de mere fattige lande, som de her midler kommer til gode, frem for de rigere lande i EU. Og det er jo en linje, som vi har tænkt os at forfølge, og det er en linje, som jeg synes er ganske fornuftig at forfølge.

Kl. 14:47

Formanden:

Der er ikke flere ønsker om korte bemærkninger. Tak til fru Helle Sjelle. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

Kl. 14:47

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Det er en lidt underlig diskussion, der foregår om det her beslutningsforslag, for når man hører repræsentanterne for de partier, som afviser forslaget, får man ligesom en beskrivelse af, hvordan det her er et eksempel på en stor succes. Det går rigtig fremad i landene i Østeuropa og i landene i Sydeuropa, hører vi. Det er da ikke længere tid siden end i formiddags, at jeg i et anset borgerligt dansk dagblad kunne læse, at adskillige af de østeuropæiske EU-lande er på fallittens rand, og at man fra EU's side direkte siger, at man har brug for ikke bare at forringe pensionerne og sætte pensionsalderen op, men også for at forringe lønningerne for de offentligt ansatte, fordi de offentlige regnskaber er i ubalance.