

Kl. 13:17

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg deler ikke på nogen måde fru Margrethe Vestagers sortsyn. Altså, vi er jo ikke fremme ved 2015 endnu, og der står ingen steder skrevet, at man skal løse alle verdens problemer frem til 2015 her i februar-marts 2009.

Kl. 13:17

Formanden:

Fru Margrethe Vestager.

Kl. 13:17

Margrethe Vestager (RV):

Skyldes statsministerens lethed, at han ikke forventer selv at have ansvar for det? Og er det også baggrunden for, at vi skal forhandle så hurtigt, så statsministeren kan nå at sige op inden den 1.?

Kl. 13:17

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:17

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige, at grunden til, at regeringen ønsker en hurtig afklaring af spørgsmålet om en skatte-reform, er, at vi skylder befolkningen, skylder de enkelte familier, skylder de enkelte virksomheder, at der hurtigst muligt kommer klarhed over regelsættet. Og jeg vil sige: Ikke mindst i den nuværende usikre økonomiske situation er det af altafgørende betydning, at man mindsker perioden med uklarhed om reglerne, og derfor ønsker vi en hurtig politisk afklaring.

Kl. 13:18

Formanden:

Tak til fru Margrethe Vestager.

Så er det hr. Rasmus Prehn som spørger. Værsgo.

Kl. 13:18

Spm. nr. US 81

Rasmus Prehn (S):

Det er jo en kendt sag, at statsministeren, mens han endnu var kronprins og næstformand i partiet Venstre, begik en bog, der hed »Fra socialstat til minimalstat«. Da statsministeren så blev statsminister, havde statsministeren meget travlt med at lægge afstand til den bog: Det var sandelig ikke noget, statsministeren mente; han ville ikke være nogen hulemand, og så liberalistisk var man heller ikke i Venstre.

Nu har man så fremlagt et udspil til en skatte-reform, og vi kan se på forsiden af dagens Ekstra Blad, at der virkelig lægges op til en rigmands-

reform eller det, som andre kalder for en rød-vinsreform. Fogh selv får 115.000 kr., mens Inge, der er enlig mor, får en lang næse. Der er ikke ret meget til hende. Ligger der i det her udspil en tilbagevenden til den oprindelige hulemandsliberalisme? Er det et forsøg fra statsministerens side på at få manifesteret sig selv som ægte liberal, altså den borgerlige statsminister, som for alvor fik sat skatten ned?

Er det i virkeligheden her, vi skal se det første klare tegn på, at statsministeren virkelig er på vej væk fra sit embede som statsminister og vil noget andet, så der nu skal knæsættes et nyt princip? Ligger der heri et brud med den lange, stolte tradition, vi har haft i Danmark, for, at vi har lighed, altså at man simpelt hen vil have et ulighedssamfund, hvor de rige får mere og de svage får mindre? Er det sådan, vi skal læse det her udspil?

Kl. 13:19

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 13:19

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, hr. Rasmus Prehn nu siger, viser, at hr. Rasmus Prehn hverken har forstået dette stykke klassiske politiske litteratur fra 1993 eller den skattereform, som regeringen lagde frem i går.

Det forslag, vi lagde frem i går, går netop ud på, at vi skal skabe mere dynamik i det danske samfund, så der kan tjenes flere penge i det danske samfund til gavn for de svageste i det danske samfund.

Kl. 13:20

Formanden:

Hr. Rasmus Prehn.

Kl. 13:20

Rasmus Prehn (S):

Mere dynamik, siger statsministeren, mere dynamik. Altså, jeg forstår det sådan, at tanken er den meget klassisk liberalistiske, at sætter vi skatten ned, er folk mere interesserede i at arbejde. Men så er det da lidt interessant at læse dagens udgave af Morgenavisen Jyllands-Posten, for der har vi et portræt af en LO-funktionær-familie. De siger til Jyllands-Posten, at det ikke giver dem grund til at arbejde mere. Lige præcis den her indkomstgruppe får så uendelig lidt ud af statsministerens forslag, at de ikke vil arbejde mere. Så er der andre artikler i dagens aviser, hvor det er meget rige mennesker, som siger, at det her simpelt hen er for lidt, eller at de arbejder så rigeligt i forvejen, at de ikke tror, at de kan komme til at arbejde mere.