

Lad derfor mit spørgsmål stå fast, og så vil jeg bede om et uddybende svar på det, jeg her har spurgt om.

Kl. 14:22

Formanden:
Ministeren.

Kl. 14:20

Kl. 14:22

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Uanset om vi har den ene eller anden undersøgelse i USA, er jeg jo meget optaget af det, som hr. Jesper Langballe nu fokuserer på, nemlig friheden til at forske. Jeg synes, det er vigtigt, at hr. Jesper Langballe er opmærksom på, at når vi taler om strategisk forskning, er det jo stadig væk således, at der dér virkelig er god grund til at bruge al den ildhu, man måtte have, og ikke det modsatte, som hr. Jesper Langballe siger. For nok er forskningsfelterne angivet i strategisk forskning, men der er jo ikke nogen som helst tvivl om, at der er metodefrihed, og at der er tale om fri forskning inden for det felt, som man nu politisk har besluttet.

Kl. 14:20

Jeg synes, det er utrolig væsentligt at understrege, når vi diskuterer strategisk forskning, at det ikke har noget som helst at gøre med, at vi fra politisk side bestemmer, hvordan og hvorledes forskningen skal foregå. Forskning er frit i Danmark, uanset om det er strategisk forskning, eller om det er fri forskning. Strategisk forskning er bare et felt, hvor vi politikere har sagt, at det er utrolig væsentligt, at vi bruger kræfter på det set i den – man kan sige – både samfundsmæssige og internationale sammenhæng.

Kl. 14:21

Formanden:

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 14:21

Jesper Langballe (DF):

Uden at jeg selv har læst den pågældende rapport fra Stanford og Harvard, må jeg stadig væk sige, at det nu forekommer mig konstrueret, når ministeren afviser spørgsmålet ved at sige, at strategisk forskning i USA betyder, at politikerne nærmest går ind og bestemmer, hvilke reagensglas forskerne skal bruge.

Må jeg så have lov til at stille nogle præcise, hurtige spørgsmål? 1) Er det rigtigt, at vi ifølge undersøgelsen ikke har nogen førertrøje på i Danmark, men ligger temmelig jævnt i midterfeltet? 2) Er det rigtigt, at den strategiske forskning er gået i vejret i forhold til den fri forskning og basismidlerne under den her regering?

Formanden:
Ministeren.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Hvis jeg starter bagfra, vil jeg sige, at sandheden jo er, at strategisk forskning betyder langt mindre, end hr. Jesper Langballe forsøger at fremstille det, og det er jo, fordi vi først i 2005 begyndte at afsætte midler til strategisk forskning i Danmark. Det er således, at i den finanslov, som gælder for 2009, er det ca. 900 mio. kr., vi har afsat til strategisk forskning ud af et samlet forskningsbudget på ca. 17 mia. kr. Så det er altså en meget, meget beskedent del i forhold til den samlede forskningsindsats. Vi bruger meget mere på fri forskning og basismidler, men der har stigningen bare været anderledes, for der har vi jo brugt midler igennem alle årene. Men det er altså under 1 mia. kr., vi bruger til det meget vigtige område, der hedder strategisk forskning, som altså også er fri forskning i relation til den undersøgelse, vi har her.

Nu er det meget vigtigt for mig at understrege over for Jesper Langballe, at jeg ikke forsøger at generalisere, jeg refererer bare til den undersøgelse, som vi nu har fået præsenteret, og der siger jeg bare, at der er henvist til nogle steder i USA, hvor man går langt ind i det og måske bestemmer selv reagensglassenes størrelse og farve. Det er jo ikke generelt, det ved jeg alt om, og det har jeg aldrig sagt. Jeg er bare nødt til at sige, at strategisk forskning, som vi kender det, bliver mere og mere udbredt – f.eks. i Sverige. Hvis vi ser på de mange hundrede millioner, der bruges i EU, kan vi konstatere, at flere og flere af de midler er strategiske midler.

Kl. 14:23

Formanden:

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 14:23

Jesper Langballe (DF):

Jeg mangler stadig væk helt svar på mit allerførste spørgsmål – det første af de tre, jeg kom med her: Er det rigtigt, at vi ifølge den undersøgelse ikke har nogen førertrøje på her i Danmark, men ligger jævnt i midterfeltet under Holland og en række andre lande, som vi faktisk med selvspekten i behold burde kunne distancere?

Samtidig synes jeg altså, at jeg med ministerens svar på rapporten bliver mere og mere overbevist om, at Magisterbladets gengivelse af den er korrekt. Jeg synes, at ministerens svar ud fra en meget subtil tolkning af forskellen på,