

Kl. 15:18

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har også fået en række henvendelser. Der er jo nogle virksomheder, der kører med femholdsskift, og som er nødt til at drosle de sidste skift ned. Der kunne det være interessant, at man havde 2 uger og f.eks. 2 uger. Det er, hvad jeg har set. Det er noget, vi kigger på.

Men jeg vil bare sige, at mit udgangspunkt er, at vi har en meget, meget fleksibel ordning i øjeblikket. Vi skal også være varsomme med, at vi ikke afskærer folk fra at søge arbejde og ligesom interessere sig for det. For når vi diskuterer det her, er det, som om vi altid tror, at en arbejdsfordelingsperiode i en krisesituation vil ende lykkeligt på den måde, at man så vender tilbage til tilstandene fra før. Det kunne jo lige så vel være, at det endte med, at de efter en arbejdsfordelingsperiode måtte opgive det og så gå til at afskedige folk.

Kl. 15:19

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det hr. Leif Lahn Jensen for et sidste spørgsmål.

Kl. 15:19

Leif Lahn Jensen (S):

Nu er det sådan, at både LO og DA faktisk har ønsket, at ministeren skulle kigge på at lempe de her regler. Så det er ikke sådan, at det kun er et ønske fra arbejderne, det er også et ønske fra arbejdsgiverne. Det er altså begge parter, der kan se, at det her kan være en fordel. Læg mærke til, at man i sådan en situation, som vi er i nu, egentlig ikke ved, hvad der sker om nogle måneder – har det her firma så mulighed for at få flere ordrer, og hvad ved jeg?

Jeg kan godt forstå, at virksomhederne meget gerne vil beholde de dygtige medarbejdere og ville være trætte af det, hvis de gik hen til naboen. Jeg kan også godt forstå, at en medarbejder, som har været i et firma i 20 år, gerne vil beholde jobbet i firmaet, endda gå ned i tid og måske risikere ikke at tjene så meget, men altså gå ned i tid for at kunne komme tilbage.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren: Hvad er så i ministerens tanker det interessante ved en arbejdsfordeling, hvis det er sådan, at det her ikke kan lade sig gøre – hvis man egentlig bare kan risikere så at komme vi-

dere, selv om det kun er i en kort periode, hvilket det reelt er?

Kl. 15:20

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ministeren.

Kl. 15:20

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdsfordeling er jo noget, man aftaler lokalt på den enkelte virksomhed, det er jo ikke noget, som ministeren aftaler. Vi har et regelsæt for arbejdsfordeling, hvis det er hjemlet i en kollektiv aftale eller en kollektiv overenskomst, og så kan man inden for 1 år få de her 13 ugers arbejdsfordeling.

Jeg skal ikke være den, der afviser, at vi ikke kan gøre det lidt mere fleksibelt, men jeg vil bare sige, at jeg som udgangspunkt ikke synes, at man gør nogen en bjørnetjeneste, ved at de skal søge arbejde. Vores dagpengesystem er jo sådan, at når folk modtager dagpenge, står de til rådighed for arbejdsmarkedet. Det synes jeg er en fornuftig ting.

Lad os så se på fordelingerne på uger, for vi skal også kunne leve med det i det praktiske liv. Det vil jeg da gerne se på, men som udgangspunkt synes jeg, at det er et meget o.k. regelsæt, vi har.

Kl. 15:21

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til hr. Leif Lahn Jensen. Hermed er spørgsmålet sluttet.

Det næste spørgsmål er også til beskæftigelsesministeren, men af hr. Eigil Andersen.

Kl. 15:22

Spm. nr. S 1444

11) Til beskæftigelsesministeren af:

Eigil Andersen (SF):

Hvordan vil ministeren undgå, at kommunernes jobcentre bryder sammen, når kommunerne skal overtage jobformidlingen også til arbejdsløse på dagpenge, samtidig med at arbejdsløsheden desværre stiger voldsomt fra 50.000 til forventeligt 100.000 i løbet af året, og samtidig med at ministeren selv pålægger de samme kommunale jobcentre et hav af nye bureaukratiske arbejdsopgaver med masser af samtaler og aktivering af syge, hvor de syge kan miste deres sygedagpenge, hvis de siger nej til aktivering?