

økonomisk. Men måske har en regering, som hele tiden taler om noget for noget og om det personlige ansvar, en interesse i at opmuntre folk til at gøre det, som vi mener er miljømæssigt forsvarligt.

Det er den situation, vi har forsøgt at tage stilling til med det her forslag. Vi mener sådan set, det er absurd at have en klimapolitik, hvor vi beskatter den klimavenlige løsning, og det er helt urimeligt, at borgere, der ønsker at gøre en forskel, skal pålægges en CO₂-afgift, selv om deres valg netop medfører, at atmosfæren skånes for CO₂. Det synes jeg skulle være vores udgangspunkt i den her debat.

Nu er vi jo godt klar over, at i kraft af det kvotesystem, vi har i Danmark, kan man jo sige, og det er jo det, som Dansk Energi også har sagt som reaktion på det udspil, der er kommet fra regeringen, at konsekvensen af at spare på el i Danmark eller konsekvensen af at gå over til vedvarende energi i Danmark jo sådan set bare er den, at der så bliver nogle CO₂-kvoter ledige, der kan sælges på markedet.

I den sammenhæng har vi så sagt, at hvis man gerne vil være kreativ, hvorfor så ikke diskutere, hvordan staten kunne gå ind og understøtte borgere, som sparer på CO₂-udslippet, ved at sige, at staten også leverer sit bidrag, enten ved at pålægge elselskaberne at opkøbe CO₂-kvoter, når folk foretager opkøb af grøn strøm, eller ved selv at gøre en indsats, altså en de ting, som kunne supplere vores forslag og for alvor sikre en effekt.

Det er jo rigtigt, at der har været en hel del debat om det her med grøn strøm. Dansk Energi og Elsparafonden har været ude at erklære, at på grund af kvotesystemet gør danskernes anstrengelser for 1 t mindre overhovedet ingen forskel, for det er nemlig konsekvensen. Der synes jeg så bare, at vi her har muligheden for at indrette et system, hvor vi belønner borgerne for at vælge den CO₂-fri el, samtidig med at vi går ind og stiller krav om, at der så skal destrueres en tilsvarende mængde CO₂ for på den måde at sikre en reduktion.

Et sådant forsøg på konkret og aktivt at understøtte borgerne i at vælge de klimamæssigt og miljømæssigt rigtige løsninger ville på en og samme tid være et klart signal fra Folketingets side, og det ville også være en klar opmuntring til, at mennesker selv forsøger at påtage sig et ansvar og gå i spidsen for at gøre en indsats, og

det ville selvfølgelig også være med til at lægge et massivt pres på elforsyningsvirksomheden her i Danmark til at gå over til vedvarende energi.

At regeringen ikke ønsker det her, fordi regeringen i virkeligheden bare skal bruge yderligere elafgifter til at lette skatten for de rigeste, er til at forstå, men hvorfor oppositionspartierne ikke i den her sag går sammen med Enhedslisten om at fremlægge nogle visionære bud på, hvordan vi kan få en grøn afgiftspolitik, som for alvor sætter klimaløsninger og miljøløsninger i centrum, kan man måske undre sig over.

Jeg håber, at den meget klare afvisning, der er kommet fra regeringens side i forhold til at diskutere et skattesystem, som også tager hensyn til miljøet, må gøre det klart for alle oppositionspartierne, at det, det handler om nu, er at formulere et samlet alternativ, som vi så kan gå til valg på, når den dag kommer. Selv om det kan virke, som om der er lang tid til, så kommer det jo ofte hurtigere, end man tror.

Kl. 10:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Er der flere, der ønsker ordet?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 10:09

Afstemning

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Der stemmes om forslaget endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Jeg afslutter afstemningen.

For stemte: 2 (EL), imod stemte: 103 (V, S, DF, SF, KF, RV og LA), hverken for eller imod stemte: 0.

Forslaget til folketingsbeslutning er forkastet.

Det næste punkt på dagsordenen er:

2) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 18:

Forslag til folketingsbeslutning om skærpelse af bygningsreglementet.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 24.10.2008. 1. behandling 12.12.2008. Betænkning 19.02.2009).