

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Det gør hr. Per Clausen.

Kl. 10:09

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Da vi havde første behandling af det her forslag, blev det klart sagt af de øvrige partier i Folketinget, som jo har bundet sig til hinanden i et energiforlig, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti kalder visionært, og som Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre klogt nok kalder utilstrækkeligt, at forslaget var inderligt overflødigt, fordi der inden den 1. marts ville komme en redegørelse fra regeringens side, som ville være et oplæg til forhandlinger om, hvordan man kunne skærpe bygningsreglementet.

Jeg kunne så i går konstatere, at fru Anne Grete Holmsgaard, der må formodes at vide, hvad der foregår i de forhandlinger, har fortalt offentligheden, at et sådant udspil ikke kommer fra regeringen, ikke er kommet, er forsinket, og man kan jo stille sig selv det spørgsmål, om det, at regeringen ikke overholder de løfter, de har givet i forbindelse med en energiaftale, ikke skulle give mulighed for, at oppositionspartierne kunne agere en smule frit.

Der er jo ikke noget nyt i, at regeringen indgår energiaftaler med Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne og SF og ikke overholder det, de har lovet. Det er, som hr. Svend Auken har påpeget det i et debatindlæg i Politiken, det helt almindelige, det er det sædvanlige. Så kan man jo bare spørge sig selv om, hvorfor der fortsættes med at blive indgået aftaler med folk, som helt åbenlyst ikke leverer varen.

Men så til det her beslutningsforslag, som handler om at skærpe bygningsreglementet. Baggrunden for det forslag er jo, at Danmark er ved at gå fra at være et foregangsland på det område, der handler om energirigtigt byggeri, til at slæbe bagefter. Det fremgår af den rapport, som Teknologirådet lavede i efteråret, hvor man har inddraget nøglepersoner fra bygge- og boligsektoren. De sagde, at vi kan lave klimarigtigt byggeri, hvis vi vil, og så beskrev man det meget store potentiale, der er. Det interessante er, at rapporten efter en række saglige og seriøse overvejelser konkluderede, at man skulle skærpe bygningsreglementet i overensstemmelse med

det, som Enhedslisten foreslår. Det vil sige, at Enhedslisten ikke har foreslået andet og mere, end hvad de, der er eksperter på området, siger vil være rigtigt, korrekt og forsvarligt.

Derfor havde jeg sådan set også forventet, at det, der var kommet ud af regeringens udredningsarbejde, hvis de var blevet færdige, havde svaret ganske nøje til det, Enhedslisten foreslår. Men man er ikke kommet frem til noget resultat, og det kan måske hænge sammen med det, som økonomi- og erhvervsministeren lagde meget vægt på ved førstebehandlingen af det her forslag, nemlig at man jo ikke skulle gennemføre noget, som hele byggebranchen ikke var i stand til at leve op til. Så er det altså hensynet til de mere tilbagestående dele af byggebranchen, der gælder – ikke det at sikre, at vi har en byggebranche, som er på forkant med udviklingen, og ikke det at løse klimaudfordringer, som er det alvorlige.

I virkeligheden er man jo i en lidt absurd situation. Alle dem, der hævder at have forstand på det her, hvad enten det er byggefolk eller energifolk, er fuldstændig enige med Enhedslisten ...

Kl. 10:13

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Når selv formanden har besvær med indimellem at høre, hvad ordføreren for forslagsstillerne siger, er der problemer. Så jeg beder om, at man lytter efter, og at hvis der er nogle, der skal tale, så gør de det uden for salen – bortset fra hr. Per Clausen. Værsgo.

Kl. 10:13

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg kender godt den der metode med, at hvis der er noget, man ikke ønsker at høre, så stiller man sig op og råber i stedet for. Det er noget, man tit anklager folk, der ikke er parlamentarisk orienteret i deres politiske aktivitet, for at gøre. Jeg ved ikke, om jeg er trist til mode eller imponeret over, at den tendens også har bredt sig til Folketingssalen. Men det er rigtigt, at man ikke hører så godt, hvis man samtidig råber.

Men det, som jeg jo forsøgte at sige, var, at mens Folketinget har bedt regeringen om at undersøge sagen lidt nøjere, kan man jo bare konstatere, at om det her forslag er fornuftigt eller ej, er afgjort af sagskundskaben. Nu mangler vi bare, at der kommer nogle politiske konsekvenser.

Når det er problematisk, at man ikke for længst har gennemført den skærpelse af bygningsreglementet, og endnu mere problematisk,