

Af den grund håber jeg naturligvis også, at det i samarbejde med regeringen lykkes at få lavet et bygningsreglement, der har disse tilstrækkeligt høje ambitioner, og vi samarbejder i øvrigt udmærket med SF om det i forligskredsen for at sørge for, at tingene bliver fremrykket så hurtigt som overhovedet muligt, herunder selvfølgelig også, hvad der er teknisk muligt.

Jeg tror, det vil være gavnligt for den dagsorden, som er den fælles dagsorden, nemlig Danmarks omstilling til et grønt vidensamfund, at vi bruger vores kræfter på at skubbe regeringen så langt som overhovedet muligt i den rigtige retning. Man kan jo se, hvor svært de har ved det. I det samarbejde, der er i regeringen, kan vi jo konstatere, at De Konservative på mange måder deler impulsen og ønsket om at sætte noget i gang, der kan gøre renoveringer og nybyggeri energirigtigt, men naturligvis bliver holdt tilbage af et støtteparti, der ikke har de samme ambitioner.

Derfor, for at virkeliggøre det, for ikke at udsætte det, men for at sikre, at der faktisk sker noget, tror jeg fortsat, det er vigtigt, at det bygningsreglement, der kommer, bliver inspireret og bygger på det arbejde, der gøres i forligskredsen. Derfor håber jeg, at de intentioner og ambitioner, vi har tilfælles, kan virkeliggøres. Jeg har i hvert fald stadig væk formodningen om, at det kan lade sig gøre.

Kl. 10:29

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så går vi til anden omgang, og det er hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 10:29

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Først vil jeg sige, at der jo i hvert fald er en god forklaring på, at Enhedslisten ikke er med i det forlig, der er indgået på det her område. Den ene rigtig gode forklaring er, at vi aldrig blev inviteret med til forhandlingerne, og så er det jo svært at blive forligspart.

Det andet er så, at aftalen på målsætningssiden er utilstrækkelig og har sendt en række af de konkrete initiativer, der skulle tages, i arbejdsgrupper, og det er det med bygningsreglementet jo bare et godt eksempel på. Derfor står det jo fuldstændig hen i det uvisse, om det går anderledes med den her energiaftale, end det er gået med de tidligere energiaftaler, som et bredt flertal i Folketing har indgået, nemlig at de målsætninger, der var i aftalen, ikke blev overholdt.

Derfor synes jeg måske, at jeg, lige præcis når vi snakker energipolitik og klimapolitik, hvor det jo er rigtigt, at det haster ekstremt meget at få vedtaget nogle ting og få sat noget i værk, måske er lidt skeptisk over for taktikken med at indgå forlig med regeringen, fordi at de både bliver for dårlige, og fordi regeringen derefter har meget, meget svært ved at levere den vare, der skal leveres.

Dernæst vil jeg sige, at det har været godt at se den række af gode, fornuftige, visionære vækstpakker, som SF, Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre har fremlagt, i forlængelse af at Enhedslisten fremlagde sin. Men det ærgerlige består jo i, og en række af de mest visionære dele af de vækstpakker, slet ikke kan fremsættes i Folketinget som forslag, fordi man har indgået forlig, der forhindrer det. Og det er det her såmænd et meget godt udtryk for. I den situation, hvor man altså faktisk har en række bud på, hvad der skal gøres i den konkrete situation for at løse arbejdsløshedsproblemet, for at løse klimaproblemerne – og at oppositionen står samlet om en række konkrete forslag – synes jeg, at det måske er ærgerligt, at deltagelse i visionsløse forlig med regeringen og Dansk Folkeparti forhindrer, at man i Folketingssalen kan stemme for forslag, man selv går ind for.

Jeg tror desværre, det slører det klare alternativ, som vi ellers har alle muligheder for at opstille i den nuværende situation, efter at diskussionen om den økonomiske krise og diskussionen om skat så tydeligt har demonstreret, at der findes to forskellige opfattelser af, hvordan udfordringerne skal løftes.

Derfor er det ærgerligt, at der ikke er flere end Enhedslisten, der stemmer det her forslag i dag, men jeg håber da, at debatten i dag vil gøre det yderligere vanskeligt for regeringen at opretholde sin fodslæbende linje i det her spørgsmål.

Kl. 10:32

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, går vi til afstemning.

Kl. 10:32

**Afstemning**

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der stemmes om forslagets endelige vedtagelse. Jeg starter afstemningen nu. Man behøver ikke