

når det gælder service, ligger kun på omkring 20 pct. Så der ligger altså rent faktisk her, at jeg ikke et øjeblik er i tvivl om, at det er noget, som kan komme til at få lige så stor betydning for EU-borgerne i de kommende 10, 15, 20 år, som beslutningen om det indre marked for varer fik tilbage i midten af 1980'erne. Det er så lidt fantastisk, at interessen for det ikke er så stor nu, men jeg vil vove den påstand, at når vi på et tidspunkt har implementeret servicedirektivet og de andre europæiske lande også har implementeret det, har vi her skabt en ny dynamik i forhold til samarbejdet.

Jeg synes, at lovforslaget, og jeg har jo efterhånden læst en del lovforslag, er meget bemærkelsesværdigt, men det er også godt og klogt, at det her er meget klart præciseret, hvor loven ikke virker. Det er netop, fordi de oprindelige meget, meget liberalistiske tanker skal der ikke være nogen chancer for at få smuglet ind i det her. Det er for at være meget præcis i forhold til eventuelle kommende diskussioner og domme i EF-Domstolen, at man her er meget præcis med, hvor den pågældende lov ikke virker. Man kan sige, at det, der er det fuldstændig afgørende, er, at det nu er præciseret, at på en række meget vitale områder, ikke mindst set med socialdemokratiske briller, virker loven ikke. Det er ikke økonomiske tjenesteydelser. Det er hele uddannelsesområdet eksempelvis, de finansielle tjenesteydelser, det er sundhedsområdet, og det er sociale tjenesteydelser. Her er det altså nu gjort meget klart, at her virker denne lov ikke, og her kan man ikke bruge det som en liberalistisk indgangsvinkel til at give dårligere rettigheder i det enkelte land.

Så det, der nu kommer til at ske, er, at for virksomheder, som eksempelvis kommer til Danmark og vil yde service, sker det på hjemlandets præmisser, arbejdsvilkår, miljø, forbrugerbeskyttelse osv. Det tror jeg vil være af rigtig stor betydning for Danmark. Jeg tror, at man kan finde masser af steder, hvor vi i Danmark i realiteten som forbrugere betaler for høj pris, fordi der ikke er tilstrækkelig konkurrence. Nu får vi altså mulighed for på en række vitale områder at få mere konkurrence.

Det, vi gør nemmere her, er i realiteten først og fremmest på en række bureaukratiske områder, og det synes jeg er rigtigt set, for hvis man kigger på tjenesteydelser og serviceydelser her, kan man se, at det meget ofte er mindre og mellemstore virksomheder, som ikke har kraften til at gå ind og gennearbejde et stort bureaukrati.

Derfor er der jo også nogle meget præcise beskrivelser af, hvad det er, landene skal tilbyde de virksomheder, som ønsker at komme til at operere eksempelvis i Danmark. Det er formulærer på fællesskabsplan, det er ret til information, det er ret til hjælp til at komme igennem den danske administration, det er kvikskranker osv.

Der er en ting, jeg lige vil rejse over for ministeren, for jeg er nemlig usikker på det. Det er lige præcis det, som Venstres ordfører sluttede med. Det er, når det gælder rabatkuponer og købsbetinget konkurrence. Jeg vil bare sige til ministeren, at vi også synes, det er vigtigt, at det hjørner er præcist, når vi er færdige med lovgivningsarbejdet her, og det er noget af det, som vi vil forfølge.

Men summen af det her er, at vi faktisk i dag med førstebehandlingen af servicedirektivet tager et afgørende skridt for, at der fortsat kan være dynamik og udvikling på de områder i det europæiske samarbejde, som betyder, at vi sammen kan være med til at generere mere økonomi og dermed forhåbentlig også mere velfærd til fællesskabets borgere.

Kl. 13:14

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Vi beder ordføreren om at blive stående, det er først hr. Frank Aaen for en kort bemærkning.

Kl. 13:15

**Frank Aaen (EL):**

Det er såmænd bare et kort spørgsmål. Altså, nogle af de formuleringer, der er her, både i direktivet og i lovforslaget, er jo relativt tolkbare. Når man f.eks. lægger meget vægt på, at der står, at tjenesteydelser af almen økonomisk interesse ikke er omfattet, fordrer det jo en definition af, hvad almene økonomiske tjenesteydelser er. Derfor er mit spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, hr. Henrik Dam Kristensen: Hvem bestemmer, hvilken tolkning man skal lægge til grund, når der kommer en konkret sag? Er det Folketinget, eller er det EF-Domstolen?

Kl. 13:15

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 13:15

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg vil sige til hr. Frank Aaen, at når vi ikke klarede det på 3 dage nede i Europa-Parlamentet, når vi som sagt brugte meget tid på samarbejdet herhjemtil, var det netop, fordi vi gerne ville være meget præcis på de der områder. Jeg ville ikke acceptere, at tjenstedirektivet blev brugt til