

te til konklusionen: Vi kan fra konservativ side støtte begge lovforslag.

Kl. 13:25

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 13:25

(Ordfører)

Morten Helveg Petersen (RV):

Det Radikale Venstre kan også støtte begge lovforslagene. Det indre marked er jo en af de mange rigtig, rigtig gode ting, som sker i EU-samarbejdet. Et velfungerende indre marked er af kolossal stor interesse for dansk økonomi, for Danmark som helhed, for danske virksomheder og forbrugere, og i det hele taget er de positive konsekvenser og effekter af et velfungerende indre marked væsentlige og betydelige.

Servicesektoren stiger i betydning og er steget markant i betydning gennem de sidste mange, mange år, hvorfor det selvfølgelig også er naturligt, at man prøver kræfter med at etablere et velfungerende indre marked for serviceydelser, for tjenesteydelser. I bemærkningerne til lovforslaget er det anført, hvordan servicesektoren udgør 70 pct. af BNP og beskæftigelsen i EU, men kun 20 pct. af handelen mellem EU-lande. Og det siger vel, at der er store perspektiver og gevinster forbundet med at fremme en mere gnidningsfri samhandel mellem landene også på de her felter.

Vi er i Det Radikale Venstre også tilfredse med de ting, som det her ikke omfatter, nemlig sundhed, sociale ydelser og uddannelse, og finder den præcision og præcisering væsentlig for vores tilslutning hertil. Der vil selvfølgelig være nogle ting, vi skal kigge nærmere på i udvalgsbehandlingen. Der er tidligere fra talerstolen blevet nævnt det her med rabatkuponer, og det er da noget af det, vi skal kigge nærmere på, når vi kommer ind i udvalgsbehandlingen, men vi er grundlæggende positivt indstillet over for forslagene.

Kl. 13:26

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Frank Aaen.

Kl. 13:27

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Mon ikke alle ordførere har nævnt det vigtige spørgsmål om rabatkuponer? Jeg er helt enig i, at det er vigtigt. Det er en uskik, at det blev indført i Danmark, og det er også en uskik, at det blev indført i udenlandske virksomheder, der

opererer i Danmark, selv om man så skal rejse helt ned til Fleggard for at få indløst rabatkuponen. Jeg har også hørt nogle rose kvikskranker. Jeg er også for kvikskranker. Men helt ærligt: Måske er det, vi har at gøre med her i dag, en anelse mere principielt, for det er jo, som det er blevet sagt af andre, servicedirektivet, som har vakt meget omfattende debat i Europa, ikke mindst fordi det oprindelige direktiv indeholdt en bestemmelse om leverandøren af tjenesteydelser, som hr. Dam Kristensen sagde. Hvis en polsk leverandør ville levere varer i Danmark, var det de polske regler, der skulle gælde rundt omkring osv. Det vakte selvfølgelig meget stor protest, og det er så også blevet taget ud, i hvert fald i sin barske form. Men vi mener, at det er tilbage i den mere lette udgave, som måske kan have akkurat de samme konsekvenser, selv om det ikke står sådan i direktivet.

Det er klart, at hvis man i sådan en lov og i et direktiv åbent skrev, at alle tjenesteydelser inden for håndværk, velfærd osv. kunne leveres i et hvilket som helst land inden for EU, og at man bare skulle opfylde betingelserne i sit eget land – man kunne lade hånt om de betingelser, der var i det land, der fik ydelsen, man kunne underminere lønvilkår, overenskomster og alle mulige andre bestemmelser – så kunne det selvfølgelig ikke vedtages, og det er derfor, man har taget det ud i den åbne form.

Men det ændrer jo ikke på en eneste måde den grundlæggende hensigt med den her lov og med det her direktiv, nemlig at liberalisere og øge konkurrencen inden for EU-landene for at presse lønningerne ned, for at presse krav til kvalitet og spørgsmål ned, for at presse krav til arbejdsmiljø, til miljø, til alle standarder ned på det lavest mulige niveau. Det er jo det, der er hele hensigten med servicedirektivet, nemlig at presse ned mod den laveste fællesnævner, og selv om det så ikke kan gennemføres i dag af EU i den barske facon, som der jo er lagt op til i Frankenstein-direktivet, som det rigtigt blev kaldt, så er det jo alligevel det, der er hensigten.

Derfor synes jeg, man må være opmærksom på, om sådan et lovforslag, som vi står og vedtager i dag, så indeholder den beskyttelse mod Frankensteinudviklingen, som de fleste er enige om vi skal prøve at undgå. Det tror vi ikke. Det, der er målsætningen, er stadig væk at presse nedad, og det medfører et enormt stort pres på vores demokrati, for jo flere af den slags regler her, der bliver lavet, og jo mere der kommer af den type pres, jo mindre bliver vores mulighed