

som på, at det langt fra er sikkert, at EF-Domstolen synes det samme.

Derfor vil jeg bare lige nævne det igen, som jeg også nævnte i en kort bemærkning, at for få år siden var det god latin her i Folketinget, at alt det, der havde med skattepolitik og finansieringen af den danske velfærd at gøre, var undtaget fra EU, det kunne de ikke komme og blande sig i, og siden da har vi vedtaget det ene kæmpe-mæssige lovkompleks efter det andet, bl.a. om, hvordan man beskatter multinationale selskaber, der ikke vil betale skat i Danmark, også danske multinationale selskaber, som heller ikke vil betale skat i Danmark, altså hvordan vi behandler dem lovgivningsmæssigt. Men den lovgivning har vi været nødt til at lave fuldstændig om – ikke fordi vi her i Folketinget ønskede det, men fordi EF-Domstolen sagde, at det skulle vi.

Det er det, der er vores allerstørste problem med det her, altså EF-Domstolens rolle, og det er meget beklageligt, at det indtil videre her i Danmark ikke er lykkedes at få etableret et flertal for, at der i EU bliver sat grænser for, hvad EF-Domstolen kan blande sig i, for en grænse for EF-Domstolens mulighed for at blande sig i dansk lovgivning vil under alle omstændigheder gøre det her lovforslag og det her direktiv mindre farligt end det, der er tilfældet i øjeblikket – det er ikke nogen garanti, men måske vil det gøre det mindre farligt, end det er i øjeblikket.

Så jeg vil sige om alle de pæne ord i lovforslaget og alle de pæne ord, der har været i ordførertalerne, at når det kommer til fakta, og når det kommer til den egentlige afgørelse, så er det ikke her, det foregår, så er det i EF-Domstolen, og det er det, der bekymrer os.

Kl. 13:36

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:36

Henrik Dam Kristensen (S):

Jeg har altid haft svært ved at forstå, at man, hvis man rent faktisk har opnået noget politisk, så ikke anerkender det og sådan set oven i købet kunne udtrykke glæde over det.

Jeg må sige til hr. Frank Aaen, at jeg tit har været i Strasbourg til afstemninger, og jeg har tit været udsat for, at der kom mange mennesker fra Europa, og det har altid været for at protestere, og der har været larm i gaden. Jeg har kun én gang oplevet, at der kom rigtig mange menne-

sker fra Europa, og de repræsenterede Europas fagbevægelse, men de kom for at takke, må jeg sige til hr. Frank Aaen. Det var, da vi vedtog servicedirektivet. Da kom den europæiske fagbevægelse og takkede Europa-Parlamentet, fordi man nu havde gjort det lysende klart og sikret, at løn og arbejdsvilkår ikke kunne undermineres. Det, man jo i realiteten har fået, er det, som hr. Frank Aaen efterlyser, nemlig værtslandsprincippet.

Så mit spørgsmål skal være: Vil hr. Frank Aaen love mig, at han genlæser side 2 i ministeriets høringsnotat, for der fremgår det meget klart af de svar, som FTF, LO osv. har sendt?

Kl. 13:37

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 13:37

Frank Aaen (EL):

Jeg har læst side 2, og jeg har tilbage i tiden læst mange andre side 2'er, hvor ministeriet har sagt: Uha, I skal ikke være bange, det her klarer vi selv; den her lovgivning er helt i overensstemmelse med EU, og den består til evig tid – det gælder på miljøområdet, det gælder på skatteområdet, det gælder på andre områder. Så lige pludselig en dag kommer der en domstolsafgørelse, som er uden for enhver form for demokratisk kontrol.

Man kan jo sige meget om danske domstole, men vi har i hvert fald den kontrol over dem, at det er os, der vedtager de love, som de skal dømme efter, og det er os, der laver de straffesamminger, de skal anvende. Men når det kommer til EF-Domstolen, så er den selvkørende. Så tager den jo selv stilling til, hvordan den synes at de overordnede formuleringer i traktaten, nemlig om vareernes, kapitalens og arbejdskraftens fri bevægelighed, skal tolkes. Og hver eneste gang, den får en sag til behandling, tolker den den mere vidtgående, end den nogen sinde kunne få vedtaget i Kommissionen. Det er jo det, der er det store problem med Domstolen: Den er i vid udstrækning selv lovgivende ud fra nogle meget overordnede hensigter.

Kl. 13:38

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Henrik Dam Kristensen for en kort bemærkning.

Kl. 13:38

Henrik Dam Kristensen (S):

Det, som jeg bad hr. Frank Aaen om at genlæse, var sådan set ikke det, ministeriet havde skrevet på side 2; det var det, bl.a. FTF og LO havde