

kan ikke leve med, at nogle kvinder bliver holdt mere eller mindre frivilligt uden for samfundet og uden for arbejdsmarkedet i det hele taget. Vi har en forpligtigelse til at få kvinderne ud på arbejdsmarkedet.

En rapport fra Anvendt KommunalForskning har vist, at nogle indvandrerkvinder har kunnet bruge 300-timers-reglen som en argumentation over for deres mænd, så de kunne komme i beskæftigelse. Reglen virker altså. Venstre mener, at det er positivt, at lovforslaget indskærper, at kravene skal opfyldes af begge ægtefæller. Det er netop gennem deltagelse på arbejdsmarkedet, at isolation fra det øvrige samfund undgås, og det er ønskeligt, at alle er en del af det danske samfund.

Der kan være tilfælde, hvor ægteparret vælger, at den ene skal stå uden for arbejdsmarkedet, men det er ikke samfundets opgave at forsøge dem, der vælger at stå uden for samfundet. Kontanthjælp er en støtte til dem, der er blevet arbejdsløse, men som er klar til at få et nyt job. Kontanthjælp er ikke en gavebod. Det er noget, som forudsætter, at man er aktiv. Det er et sikkerhedsnet under de ledige. I Danmark kan man ikke bare vælge at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet, mens man er i den erhvervsaktive alder, og forvente, at samfundet forsørger en. Vi skal ikke opfordre til isolation fra samfundet, men til deltagelse i samfundet. Derfor er det vigtigt at få flest mulige ud på arbejdsmarkedet. Her har 300-timers-reglen vist sig at være eminent effektiv. Intet andet redskab kan i den grad få ledige i arbejde.

Venstre støtter derfor lovforslaget.

Kl. 13:54

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Jeg beder ordføreren om at blive stående. Der er foreløbig følgende, der har meldt sig for korte bemærkninger: Fru Özlem Sara Cekic, fru Line Barfod, hr. Lennart Damsbo-Andersen, hr. Thomas Adelskov og hr. Morten Østergaard, og det er altså først fru Özlem Sara Cekic (*udtaler ikke efternavnet helt korrekt*).

Kl. 13:55

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Jeg hedder Cekic (*udtaler det omhyggeligt*). (*Første næstformand (Svend Auken): Det var også det, jeg prøvede at sige.*) Ja.

Jeg har aldrig før hørt en tale med så mange faktuelle fejl, med så mange påstande, med så mange fordomme. Jeg er fuldstændig rystet over at høre en ordfører sige, at 300-timers-reglen kan bruges som et redskab til at overtale deres

mænd. Altså, er der en undersøgelse, der viser det? Er der en undersøgelse, der viser, at de her kvinder bare ikke vil ud på arbejdsmarkedet, eller at de her mænd enormt gerne vil undertrykke deres kvinder og derfor beholder dem derhjemme, at det bare er fantastisk med et liv i fattigdom, hvor man ikke har råd til at betale husleje, hvor man ikke har råd til at betale for tre måltider sund mad til sine børn, fordi regeringen systematisk med de her love er med til at skabe et Danmark, hvor der er nogle mennesker, som er uden for det her samfund?

Det her handler – nu må jeg ikke bande – overhovedet ikke om, at man vil inkludere. Det her handler udelukkende om eksklusion.

Kl. 13:56

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Ordføreren.

Kl. 13:56

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg er rigtig glad for, at ordføreren spørger til den undersøgelse. Det er Anvendt KommunalForskning, der har lavet en undersøgelse, der viser, at der er grupper af kvinder – det er ikke alle – som har brugt den som en god argumentation for at komme ud på arbejdsmarkedet, og det er jo netop det, vi ønsker. Vi ønsker, at alle er en del af samfundet, at alle har mulighed for at komme ud på arbejdsmarkedet. Så jeg kan jo kun synes, at det er utrolig positivt, at den kan bruges på den her måde. Jeg synes da, det er dejligt, at vi kan hjælpe kvinderne.

Kl. 13:57

**Første næstformand (Svend Auken):**

Fru Özlem Sara Cekic for en kort bemærkning.

Kl. 13:57

**Özlem Sara Cekic (SF):**

Man vil ikke hjælpe kvinderne. Altså, jeg synes, at man skal kalde en spade for en spade. Hvis man rigtig gerne ville hjælpe de her kvinder, så spurgte man først og fremmest: Hvad er det, der gør, at de står uden for arbejdsmarkedet? Er det en sindslidelse? Er det, fordi der er lange ventetider til en behandling? Er det, fordi der er en fysisk lidelse? Er det fattigdom? Er der nogen traumer med fra hjemlandet?

Det her handler om, at man gerne vil skabe fattigdom, at man gerne vil skabe et underdanmark. Når ordføreren henviser til en SFI-rapport, som viser, at det her er noget, der virker, og at det selvfølgelig er de her regler, der er med til, at de her kvinder kommer ud på arbejdsmarkedet, så er det simpelt hen ikke rigtigt. Tænk at påstå det! Regeringen har jo bedt SFI om ikke at