

Spørgsmålet er, om Venstre tror, at folk går ud og finder et arbejde, hvis man tager dagpengene og kontanthjælpen fra dem. Er det det, der er teorien, altså at bare man gør folk fattige, tager pengene – den offentlige forsørgelse, den hjælp, de har til deres familier og til deres husleje – fra dem, skal de nok gå ud og finde et arbejde? For så er spørgsmålet: Hvorfor er det så ikke et forslag fra Venstre at fjerne al offentlig overførsel, for så går folk jo bare ud og finder et arbejde?

Kl. 14:05

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:05

Louise Schack Elholm (V):

Man må sige, at det her har virket – folk går ud og får et arbejde. Og det er så utrolig vigtigt, at folk bliver en del af samfundet, at de får en aktiv tilværelse, og det er der altså rigtig, rigtig mange mennesker der har fået. Så jeg synes da, at det er positivt, at vi laver den her 450-timers-regel, utrolig positivt. Og det er positivt, at vi får det til at gælde for begge ægtefæller i et ægteskab, så man ikke bare parkerer den ene på sidelinjen, men siger, at alle skal være en del af samfundet.

Kl. 14:05

Første næstformand (Svend Auken):
Hr. Thomas Adelskov.

Kl. 14:05

Thomas Adelskov (S):

Jeg har godt hørt, at ordføreren mener, at det her er sådan noget, kvinderne kan bruge derhjemme til at overbevise deres mænd om, at de har ret til at gå ud og få et arbejde. Så ville jeg bare komme med et andet forslag, det kan man så overveje i Venstre. Det kunne også være, at man nu sagde til dem, der var ledige, og som kunne tage et arbejde: Du skal tage det her arbejde, ellers får du ikke kontanthjælp. Sådan er reglerne nemlig i dag. Kunne det måske også få de kvinder til at kunne få forhandlet med deres mænd derhjemme, at de ikke kunne få kontanthjælp, hvis de sagde nej til arbejdet eller aktivering?

Det, der er problemet, er, at Venstre rent faktisk med det her forslag forfølger en tankegang, der går ud på, at bare man tager pengene fra folk, tvinger man dem til at finde et arbejde. Der er rent faktisk nogle – og det ved vi jo, det er alle dem, der er i matchgruppe 4 – der er vurderet som så langt fra arbejdsmarkedet, at de ikke kan passe et ordinært job eller få ordinær beskæftigelse. Man kunne i stedet give dem noget uddannelse og noget opkvalificering, eller give dem et jobtilbud, som de kan passe. Men hvis de

siger nej til det, skal de selvfølgelig ikke have kontanthjælp. Det vil Socialdemokraterne gerne bakke op, det er vi overhovedet ikke i tvivl om, det har vi ingen problemer med.

Men det der med at tage en stor gruppe mennesker og bare tage pengene fra dem og tro, at de så går ud og finder sig et arbejde nu, hvor konjunkturerne vender og man samtidig skærper de regler – det er simpelt hen usmageligt.

Kl. 14:07

Første næstformand (Svend Auken):
Ordføreren.

Kl. 14:07

Louise Schack Elholm (V):

Det er utrolig vigtigt, at man er opmærksom på, hvordan samfundet fungerer, og det er utrolig vigtigt, at man er opmærksom på at få de ledige ud i beskæftigelse. Jeg kan høre, at ordføreren giver mig ret i, at vi skal have ledige i beskæftigelse. Derfor synes jeg også, at det er positivt at se, at der er en regel, der er så effektiv.

Jeg kender ikke til andre regler, der er så effektive som den her, og det synes jeg man skal notere sig. Det er altså helt essentielt, at vi får folk i beskæftigelse, fordi det er en måde at komme ind i samfundet på, og det er efter min mening den bedste måde at komme ind i samfundet og blive en del af samfundet på.

Kl. 14:07

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:07

Morten Østergaard (RV):

Når man hørte fru Louise Schack Elholms tale, kunne man selvfølgelig få det indtryk, at man i Danmark bare kan få kontanthjælp, hvis man har lyst, og at det kun er, efter man har indført 300-timers-reglen og nu udvider den, at der er blevet ryddet op i det. Men sandheden er jo, at ingen kan få kontanthjælp, hvis ikke de står til rådighed for arbejdsmarkedet. Så hvis ikke alle de mennesker, fru Louise Schack Elholm taler om, har stået til rådighed for arbejdsmarkedet, har de faktisk ikke været berettiget til kontanthjælp, fuldstændig uanset den her regel.

Det, den her regel går ud på, og det, som nu udvides, er, at man skal gøre sig fortjent til at få kontanthjælp, og det er en nyskabelse i dansk socialpolitik, at vi ikke har et sikkerhedsnet, der gælder alle. Så vil jeg bare spørge: Er det ikke korrekt, at når 34 pct. af de frakendte havner hjemme i køkkenerne uden nogen form for kontakt til det omkringliggende samfund, har det