

den stik modsatte effekt end det, fru Louise Schack Elholm taler om? Så er det blevet en enkeltbillet for kvinder ud af samfundet, tilbage til kødgryderne, i stedet for ind på arbejdsmarkedet, fordi kontanthjælpen sørgede for, at de skulle stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Kl. 14:08

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det ordføreren.

Kl. 14:08

**Louise Schack Elholm (V):**

Jeg synes netop, at det er vigtigt at slå fast her, at de skal stå til rådighed for arbejdsmarkedet, som ordføreren så rigtigt sagde. Og det er jo netop derfor, at de ikke skulle have noget problem med at opfylde reglen. For hvis de står til rådighed for arbejdsmarkedet, burde det være muligt over 2 år at komme til at arbejde 450 timer, så længe man er arbejdsparat og er inden for de rammer, altså ikke er syg eller på barselorlov. Det er jo det, som det her gælder om. Derfor kan jeg ikke se noget problem i det.

Kl. 14:09

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 14:09

**Morten Østergaard (RV):**

Det er bare lidt ærgerligt at diskutere på sådan et halvt oplyst grundlag.

Det her gælder bl.a. også folk i matchgruppe 4, som pr. definition ikke er arbejdsmarkedsparete. Det er derfor, at de er i matchgruppe 4. Fru Louise Schack Elholm kan jo ikke løbe fra, at det her er et kvindefjendsk forslag, for fra at have kontakt til samfundet med krav om enten via opkvalificering, virksomhedspraktik eller i det mindste jobsøgning at stå til rådighed, har vi nu ingen kontakt med den tredjedel af de frakendte, som er havnet hjemme i køkkenet. Vi har ingen krav at stille til dem.

Så vil jeg bare spørge: Hvad er det fru Louise Schack Elholm glæder sig mest over? Er det, at 20 pct. af de frakendte inden for de sidste 3 måneder har undladt at betale husleje? Eller er det en større jubel over, at 57 pct. har måttet låne penge af venner og familie for at få tingene til at hænge sammen? Hvad er jublen størst over i Venstre? Er det over, at man skal ud at låne penge, eller er det over, at man ikke kan betale husleje? For det er effekten af den her regel.

Kl. 14:10

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren for en kort bemærkning.

**Louise Schack Elholm (V):**

Det er netop derfor, at det her lovforslag er rigtig godt. Vi stiller netop også krav til dem, der står hjemme ved kødgryderne, så de ikke bare bliver låst fast der. De er nødt til at komme i aktivitet for at kunne få kontanthjælpen.

Sådan som det har været indtil nu, har man tolket det sådan, at det bare var den ene, der skulle i arbejde, og dermed kunne den anden bare blive parkeret derhjemme. Det nytter ikke noget. Vi skal have alle i arbejde, ikke kun halvdelen af befolkningen, eller hvor meget det bliver til.

Kl. 14:10

**Første næstformand (Svend Auken):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, så det er hr. Lennart Damsbo-Andersen.

Kl. 14:10

(Ordfører)

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Lad mig sige det klart og tydeligt: Socialdemokraterne er imod denne lov. Hvordan kan nogen ved sine fulde fem tro, at når nu en 300-timers-regel ikke virker, bliver det bedre, hvis et flertal i Folketinget giver en større dosis af samme medicin og indfører en 450-timers-regel? Ministeren bryster sig af, at over 30 pct. af dem, der er berørt af 300-timers-reglen, er kommet i beskæftigelse. Men er det ikke bare et udslag af et arbejdsmarked, hvor der var højkonjunktur, og af regeringens indsats »Ny chance til alle«? Hvordan ser den virkelighed ud nu, hvor fyresedlerne flyger om ørerne på folk ude i virksomhederne, og hvor en ny chance er blevet til ingen chance?

Det er en statistisk løgn, når regeringen hæver, at 300-timers-reglen har været en succes. Regeringen læser SFI-rapporten, som fanden læser bibelen. Hvad blev der af de 70 pct., der ikke kom i arbejde? Og hvad bliver der af alle dem, der rammes af 450-timers-reglen? Hører det ikke med til billedet, at det typisk er personer med meget lidt eller ingen skolegang og meget dårlige dansk kundskaber? 95 pct. af de personer, der er blevet frakendt kontanthjælpen på grund af 300-timers-reglen, er faktisk ikke født i Danmark, og heraf udgør kvinder 70 pct.

Det, der er galt med 300-timers-reglen og med 450-timers-reglen, er, at den rammer svage ledige, specielt personer af anden etnisk herkomst, der ikke har mulighed for at opfylde kravet om ordinært arbejde, og som heller ikke har fået en reel chance.