

I Socialdemokratiet er vi optaget af, at alle, der kan, skal have en chance på det danske arbejdsmarked. Vi mener også, at mennesker, der siger nej til et job eller til aktivering, ikke skal have dagpenge eller kontanthjælp, men at opstille kunstige krav til svage mennesker, der ikke kan opfylde beskæftigelseskravet, er fuldstændig uacceptabelt. Vi er optaget af, at alle, uanset etnisk baggrund, kan fungere i og bidrage til det danske samfund, og en af forudsætningerne er, at man har mulighed for at uddanne sig og få et arbejde. 450-timers-reglen har den stik modsatte virkning, den fører til isolation og fattigdom i de berørte familier, og ikke nok med det, for forsørgelsesgrundlaget bliver fjernet og alle rettigheder til uddannelse og aktivering bliver også fjernet. Helt ærligt: Hvad er den dybere mening?

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan den udstødelse fører til mere og bedre integration.

Dansk Flygtningehjælp påpeger netop, at forslaget er problematisk for den videre integrationsproces. De konstaterer også, at øget fattigdom vil føre til yderligere marginalisering og vanskeligere integrationsvilkår. Og hvordan forestiller ministeren sig, at svage ledige i den nuværende beskæftigelsessituation skal kunne få 450 timers arbejde? Og hvor mange vil i øvrigt blive berørt? Ministeren angiver, at der vil være en besparelse på 6,2 mio. kr. Hvor mange personer er det?

Effekten af denne lov stopper jo ikke ved de berørte voksne. Rådet for Etniske Minoriteter citerer den tidligere integrationsminister, Rikke Hvilshøj, som sagde: Integrerer vi en kvinde, integrerer vi en hel familie. Omvendt betyder det jo også, at ekskluderer en kvinde, ekskluderer vi en hel familie. Børnene og de næste generationer bliver de store tabere. Ifølge Institut for Menneskerettigheder lever der i dag 59.000 børn i fattigdom, og det tal kan kun øges ved indførelsen af 450-timers-reglen. Alle eksperterne peger på, at mulighederne for at bryde den negative sociale arv bliver mangefold sværere at finde.

I Socialdemokratiet mener vi, at det er en helt anden medicin, der skal til. Først og fremmest skal der uddannelse og aktivering til i et omfang og af en kvalitet, der sikrer, at der er reel mulighed for, at den ledige på kontanthjælp kan komme ud på arbejdsmarkedet. Og så sker der jo ikke noget ved, at vi en gang imellem lukker vinduet op og lytter til nogle af de kloge ord, der kommer ude fra den anden side af murene her på Christiansborg, f.eks. HK's nyligt fremsatte forslag om både ret og pligt til beskæftigelse og

integration, eller undersøgelsen i København, der viser, at der rent faktisk er 14.000 familieforsørgede nydanske kvinder i den erhvervsaktive alder, og at langt de fleste af dem er interesseret i at komme ud på arbejdsmarkedet.

Hvis vi mener noget med alle de fine ord om integration og om, at der er brug for alle, skal vi lovgive, så vi inkluderer, og ikke lovgive, så vi ekskluderer, sådan som regeringen og Dansk Folkeparti er godt i gang med det her lovforslag. Det er et uskønt lovforslag, og vi stemmer imod det.

Kl. 14:15

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi beder ordføreren om at blive stående. Fru Louise Schack Elholm for en kort bemærkning.

Kl. 14:15

**Louise Schack Elholm (V):**

Det kan nogle gange være svært at finde ud af, hvad Socialdemokraterne mener. Man må sige, at på det her område har det også været lidt vævende.

Tilbage i 2005 udtalte formanden for Socialdemokraterne: Tag integrationsaftalen. Det må jeg bare sige. Jeg synes, den er rigtig god. Vi har ikke skrevet under på regeringens integrationspolitik. Det er vores eget forslag at afskaffe den såkaldte forklædelse for indvandrerkvinder. Det er vores fingeraftryk.

Jeg vil gerne spørge ordføreren: Hvordan kan det være, at man mener et det ene øjeblik og noget andet i det næste øjeblik – man mener, at man hjælper indvandrerkvinderne, men i næste øjeblik forsvinder argumentationen? Det, som Socialdemokraterne siger er deres fingeraftryk, er stort set det, som de nu er imod. Hvad er baggrunden for det?

Kl. 14:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ordføreren.

Kl. 14:16

**Lennart Damsbo-Andersen (S):**

Jamen det er såmænd ikke spor vanskeligt. Vi er jo sådan indrettet i Socialdemokratiet, at vi i hvert fald en gang imellem lytter til, hvad der sker ude på den anden side af murene.

Netop i den her situation og i forbindelse med det her forslag, som vi ganske rigtigt selv var med på, kan vi jo se af de undersøgelser, der er, at det ikke virker efter hensigten. Det, man troede der fik folk ud på arbejdsmarkedet, så man fik forbedret integrationen, virker netop modsat. Folk bliver fattigere, og de bliver ud-