

Kl. 15:25

(Ordfører)

**Nick Hækkerup (S):**

Det foreliggende lovforslag udspringer af den energiaftale, som blev lavet sidste år i februar måned. Aftalen er blevet forhandlet i regi af klima- og miljøområdet, hvorfor det under normale omstændigheder ville være fru Mette Gjernskov, der ville varetage Socialdemokratiets interesser fra talerstolen ved behandlingen af det her lovforslag, herunder også holde den her ordførertale. Fru Mette Gjernskov er imidlertid syg, hvorfor jeg skal forelægge vores synspunkter.

Socialdemokratiet har den principielle opfattelse, at skatte- og afgiftsstrukturen bør have en indretning, som ikke alene sikrer, at vi har de midler, der skal til, for at drive det velfærdssamfund, som vi gerne vil have, men også fremmer adfærd, som er ønskelig og hensigtsmæssig for samfundet. Udgangspunktet for det foreliggende forslag, nemlig ønsket om at stoppe trafikken med at køre slam til forbrænding i udlandet, er Socialdemokratiet enige i. Vi er naturligvis også enige i, at den regulering, som vi foretager, skal være EU-medholdelig.

Vi er imidlertid ikke overbevist om, at det foreliggende, ganske omfattende og komplicerede lovforslag er det fuldstændige svar. Eller vi er måske snarere nervøse for, at lovforslaget går for langt og risikerer at føre til adfærd, som ikke var forudset og måske er uhenigtsmæssig. Forslaget er ændret væsentligt siden den tekniske høring, og vi foreslår derfor, at der afholdes en eksterthøring mellem første- og andenbehandlingen, og vi vil gerne vente med vores endelige stillingtagen, til den oplysning, der måtte følge af sådan en høring, er tilvejebragt.

Kl. 15:27

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er Dansk Folkepartis ordfører, hr. Mikkel Dencker.

Kl. 15:27

(Ordfører)

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg må jo ligesom den foregående ordfører indrømme, at jeg også er en form for substitut, i og med at det er hr. Morten Messerschmidt, som ikke kunne være her i dag, der på vegne af Dansk Folkeparti har forhandlet den aftale, som udmøntes ved lovforslaget her.

Jeg skal sige, at Dansk Folkeparti selvfølgelig støtter lovforslaget her. Vi ser det som en ganske udmærket og rationel tilretning af afgifterne, så

man får en mere optimal, kan man sige, og mere rationel afbrænding af affald. Bl.a. fjernes incitamentet til, at man i høj grad transporterer affaldet rundt, ikke bare inden for landets grænser, men også ud af landet. F.eks. er der i dag en væsentlig eksport af tørret spildevandsslam til udlandet, som gerne skulle falde som følge af det her, og der er også en heller ikke uvæsentlig mængde eksport af haveaffald til Sverige, også af afgiftsmæssige grunde.

Vi ser selvfølgelig gerne, at man ikke belaster miljøet ved helt irrationelt at transportere affald rundt, og derfor kan vi selvfølgelig også støtte lovforslaget her, i og med at der lægges op til, at man får en mere optimal måde at komme af med affaldet på. Så vi støtter lovforslaget.

Kl. 15:28

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det hr. Jesper Petersen som ordfører for SF.

Kl. 15:29

(Ordfører)

**Jesper Petersen (SF):**

Vi behandler her nogle ændringer af loven om affaldsafgift. Indtil i går stod der også, at det var loven om afgift af stenkul og *brunkål*, som vi skulle lave om. Det er selvfølgelig *brunkul*, og det er blevet rettet i mellemtiden. Det er også det, jeg vil forholde mig til. SF's energiordfører, fru Anne Grete Holmsgaard, har deltaget i de forhandlinger, som der har været henvist til af andre ordførere, og som har kørt mellem parterne i energiforliget, og på vegne af hende skal jeg udtrykke SF's skepsis over for forslaget her.

Vi er skeptiske over for de fremlagte ændringer, hvormed affaldsafgiften fjernes og erstattes af en affaldsvarmeafgift, og vi finder ikke, at ministerens motivation for ændringen er specielt overbevisende. Og hvad værre er, er der, så vidt vi kan se, en række negative miljømæssige konsekvenser af forslaget og en mere kompliceret lovgivning end den, vi har i forvejen.

Ministeren argumenterer med, at omlægningen skal ligestille afbrænding af affald på centrale kraft-varme-værker med forbrænding på dedikerede affaldsforbrændingsanlæg, men de to ting skulle være ligestillet i forvejen. De centrale kraft-varme-værker fik allerede igennem en lovændring i foråret 2008 lov til at medforbrænde affald.

Ministeren argumenterer desuden med, at omlægningen skal sikre, at slam ikke eksporteres. Vi har under de forudgående drøftelser af forslaget gjort opmærksom på, at det her pro-