

blem – hvis omfang i øvrigt ikke er så stort endda – må kunne håndteres på en måde, hvor vi ikke laver om på hele affaldsafgiften, der jo er etableret for at motivere til genanvendelse. Det er blevet afvist, og vi står nu med et forslag, der skaber ganske store problemer. Det gælder ikke mindst på området husdyrgødning, hvor forslaget helt entydigt lægger op til, at rågylle kan afbrændes, uden at det først har været igennem et biogasanlæg. Konsekvensen af det vil være, at presset for at få gyllen gennem biogas svækkes. For hvorfor skulle landmanden bøvlle med det, når man kan sende fiberfraktionen til et forbrændingsanlæg, hvor asken ikke kan genanvendes, og så samtidig få lov til at udvide sin svineproduktion eller sin kvægproduktion? Vi er bekymrede for, at det er den forkerte vej, hvis der skal anvendes mere biogas, som er vores ønske, og som vi også kan forstå på Venstre er deres ønske. Så spørgsmålet er, om det her er den rigtige vej, eller om det faktisk er kontraproduktivt.

SF har i et fælles brev nogle af de øvrige forligspartier, S og R, foreslået en høring, hvor de mange synspunkter og kritikpunkter, der er kommet, kan komme frem, og at vi kan få en diskussion af det. Jeg kan forstå, at der er adskillige andre kritikere af forslaget uden for Folketinget. Affald Danmark, Dansk Fjernvarme og Biogasforeningen er kommet med kritiske bemærkninger til forslaget, så vi foreslår, at man altså får lavet sådan en høring, der kan tage stilling til det her noget ændrede forslag, inden man kommer nærmere på rent faktisk at vedtage det i Folketinget her. Men vi er altså umiddelbart skeptiske over for den her model.

Kl. 15:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Så er det den radikale ordfører, hr. Niels Helveg Petersen.

Kl. 15:32

(Ordfører)

Niels Helveg Petersen (RV):

Også vi i Det Radikale Venstre er enige i, at det er vigtigt at få stoppet trafik med at køre slam til forbrænding i udlandet, men det fremlagte forslag går betydelig videre, det berører også gylle og afgiften på affaldsforbrænding generelt. Og vi er derfor med i den henvendelse, der er rettet til skatteministeren, og som foreslår, da der er sket meget siden høringerne, at der gennemføres en høring om forslaget, således at vi kan få belyst virkningerne fuldt ud.

I den form, lovforslaget har nu, er vi ikke i stand til at stemme for det, men vi har et stærkt ønske om at få belyst virkningerne yderligere og håber, at det vil kunne lykkes.

Kl. 15:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Frank Aaen.

Kl. 15:33

(Ordfører)

Frank Aaen (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte forslaget. Vi mener, at det er et skridt i den forkerte retning. At der brændes mere husdyrgødning, end det sker, vil bare forværre vores miljøproblemer. Jeg er bange for, at det drivende bag forslaget i virkeligheden er, at landbruget gerne selv vil have lov til at brænde husdyrgødning af, fordi de har en stærkt stigende mængde af gødning. Det er imod den målsætning, der ellers har været bred enighed om i dansk affaldspolitik, om genanvendelse af affald som førsteprioritet, at man har affaldsforebyggelse som nr. 1, genbrug som nr. 2, genanvendelse som nr. 3, forbrænding som nr. 4, og deponering som nr. 5. At man prøver at arbejde i den retning, bliver undermineret.

Det er vores opfattelse, at slam og husdyrgødning skal anvendes i størst muligt omfang, for ved at gøre det og ved at bruge den på landbrugsjord vil man få kulstoffet, der er i husdyrgødningen, ned i jorden, hvorfra den kun meget langsomt frigives, og det vil sige, at CO₂ bliver bundet til jorden. Hvis man brænder det af, vil det betyde, at man ikke får den binding, men tværtom skal bruge fossile brændstoffer til afbrændingen, fordi husdyrgødning jo ikke kan brænde af sig selv, fordi der er så lavt et energiindhold i det. Så man undgår deponeringen i jorden af CO₂, samtidig med at man bruger CO₂ til at brænde det af og får det hele frigjort i luften, og det er meget forkert.

Det vil også forringe jordens dyrkningsegenskaber, og evnen til at holde på næringsstoffer bliver forringet. Mængden af mikro- og makro liv i jorden bliver formindsket, og i det hele taget vil jordens frugtbarhed blive forringet.

Det er korrekt, at der er noget affald, der er så giftigt, at man ikke kan køre det ud på landbrugsjord, men så foreslår vi, at det deponeres i stedet for at blive brændt af med det udslip af CO₂, som jeg nævnte før.

Når man lader være med at føre husdyrgødning tilbage til jorden, får man øget risiko for udvaskning af stoffer fra jorden og dermed øget