

risiko for grundvandsforurening. Ved at brænde gødningen af mister man også fosfor, som man i stedet for kunne genanvende, og derfor vil resultatet af det her også blive en øget import af kunstgødning og herunder af fosfor.

Så vi er imod det, og vi er så også imod den linje, der ligger i hele landbrugspolitikken, at vi skal have flere og flere husdyr, for det er altså en del af begrundelsen for at have det her forslag, at flere husdyr betyder mere gødning, som man altså meget gerne vil have lov til at brænde af. Nu har skatteministeren jo opgivet at lægge afgifter på udslip fra husdyr, herunder udslip fra køer, som ellers har en stor negativ virkning på klimaet, og jeg vil sige, at med det her forslag åbnes der bare op for, at vi kan få endnu flere køer, endnu mere gødning, og at den gødning så skal brændes af.

Kl. 15:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra hr. Henrik Høegh.

Kl. 15:36

Henrik Høegh (V):

Jeg skal bare spørge hr. Frank Aaen, om han er bekendt med, at i dag må mælkeproducenter overhovedet ikke bruge slam på bedriften. Det må sukkerproducenter heller ikke, det må frugt- og grønsagsproducenter heller ikke, og det må maltbyg- og brødhvedeproducenter heller ikke. Der er faktisk kun ganske, ganske få steder tilbage, netop på grund af denne frygt, og det handler altså bare ikke om at sige, at nu tager vi nogle analyser, og noget deponerer vi eller gør noget andet ved. Der er en reel frygt, som de pågældende fødevarerproducenter er nødt til at forholde sig til.

Kl. 15:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:37

Frank Aaen (EL):

Ja, det er som nævnt korrekt, at noget slam er så giftigt, at det ikke kan anvendes til de formål, hvor der ellers historisk set er anvendt både slam og husdyrgødning. Det er korrekt, men det er ikke noget godt argument for at brænde det af, det er kun et argument for at deponere det.

Vi er imod hele den udvikling, hvor mere og mere husdyrgødning og slam skal brændes af. Vi vil meget hellere prøve f.eks. at fjerne giften fra slammet, og det kan vi jo sådan set gøre ved f.eks. at gå mere over til økologisk drift og i det hele taget gå over til at have en mere ren verden,

hvor der ikke er for mange affaldsstoffer, heller ikke af kemisk art. Så kunne vi i højere grad begynde at bruge husdyrgødning og slam til det, det er rigtig godt til, nemlig at forbedre jorden.

Kl. 15:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Henrik Høegh for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 15:38

Henrik Høegh (V):

Jeg kan forstå, at hr. Frank Aaen har en frygt – ikke for gyllen, for den kan nemlig ikke afbrændes, men er hr. Frank Aaen bekendt med, at man skal separere gylle og fibre? Hvis disse filtre køres direkte til afbrænding uden først at komme til forgasning, vil der være en energifgift på ca. 60 kr. og 10-15 kr. til separation. I dag kan man aflevere sin husdyrgødning gratis til de fleste biogasanlæg, ellers koster det et sted mellem 5 og 10 kr., og synes hr. Frank Aaen ikke, det er rimeligt incitament?

Med hensyn til fosfor kan jeg berolige hr. Frank Aaen. Der er faktisk lovende forsøg i gang med at udvinde fosforen af asken, så den kan genanvendes i gødning og bruges bredt i hele landbruget, uden at vi skal til at køre gyllen ud til de fjerntliggende arealer. Så kan vi nøjes med at bringe næringsstoffet fosfor derud.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 15:39

Frank Aaen (EL):

Jeg skal kun glæde mig, hvis man er blevet bedre til at passe på fosforen i stedet for bare at lade den forsvinde; det er ganske udmærket. Der er selvfølgelig andre udmærkede ting, man kan gøre, men alt det er jo ikke noget argument for, at man skal brænde mere af. Det er det, lovforslaget her lægger op til, og det er vi imod.

Kl. 15:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det skatteministeren.

Kl. 15:39

Skatteministeren (Kristian Jensen):

Nu kan det nok hos mange fremkalde et skævt smil, når der er tale om et lovforslag, hvor debatten drejer sig om slam og gylle. Men der er faktisk god grund til at smile og være glad og tilfreds med lovforslaget, også når man kigger på de overordnede miljømæssige og energimæssige hensyn, som Danmark tager.

Hvad er vores miljømæssige prioriteter? Jo, de er bl.a., at vi skal have mere vedvarende